



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci žalobce **M. D.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení, pracoviště Hradec Králové**, Slezská 839, 502 00 Hradec Králové, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 18. 7. 2012, čj. „x“, **t a k t o :**

- I. **Rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 18. 7. 2012, čj. „x“ a rozhodnutí žalované ze dne 19. 6. 2012, čj. „x“ se z r u š u j í a věc se v r a c í žalované k dalšímu řízení.**
- II. **Žalovaná je p o v i n n a zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 967,-- Kč, a to do 30ti dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včasnou žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí žalované o námitkách ze dne 18. 7. 2012, kterým byly jeho námitky zamítnuty a bylo potvrzeno původní rozhodnutí ze dne 19. 6. 2012. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla žádost o změnu výše invalidního důchodu dle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění a pro nesplnění podmínek § 39 odst. 2 písm. b) a c) téhož

zákona, odkázala přitom na posudek Okresní správy sociálního zabezpečení v Jičíně ze dne 6. 6. 2012, dle něhož je žalobce nadále invalidní pouze pro invaliditu prvního stupně. Žalobce namítal nezákonnost napadeného rozhodnutí, žádal zvýšení svého důchodu na invalidní důchod II. stupně, neboť je přesvědčen, že tyto podmínky splňuje. Dne 30. 3. 2012 podal žádost o změnu výše invalidního důchodu podle § 39 odst. 2 písm. b) ZDP, a to pro další pokles své pracovní schopnosti, lékařská vyšetření prokázala V. stupeň diagnózy M. Bechtěrev, posudkoví lékaři však uvedli ve svém šetření toliko IV. stupeň onemocnění, ač vyšetření RTG MUDr. P. je z 1. 2. 2012. Žalobce má dále k dispozici nové vyšetření zdravotního stavu od revmatologa MUDr. M. ze dne 31. 8. 2012, které dokládá nesprávnost rozhodnutí žalované. I vyšetření očního lékaře MUDr. H. ze dne 9. 8. 2012 (na rozdíl od posudkových lékařů nepotvrzuje stabilizovanost zdravotního stavu) prokazuje postižení krční páteře, což odpovídá V. stupni cit. diagnózy. Žalobce pracuje jako pekař, zdravotní postižení ho omezuje v práci i v běžném životě pro přiznání II. stupně, odkazuje na dotazník na zhodnocení zdravotního stavu (HAQ) a Basdai. Domnívá se, že lékaři neprovedli objektivní hodnocení jeho zdravotního stavu, správní orgán porušil ust. § 3 a § 46 správního řádu, rozhodnutí nevycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci a též § 32, neboť nebyl přesně a úplně zjištěn stav věci a za tím účelem opatřeny potřebné podklady pro rozhodnutí. Žalovaná své rozhodnutí nedostatečně odůvodnila, neboť původní posudek pouze doplnila formálně denzitometrickým vyšetřením ze dne 19. 6. 2012 a na základě předchozích závěrů zpracovala „nový“ posudek o invaliditě, který však není řádným a samostatně zpracovaným. Rozhodnutí dále žalobce považuje za nepřezkoumatelné, neboť správní orgán porušil svoji povinnost, danou ust. § 47 odst. 3 správního řádu, tedy, aby v odůvodnění uvedl, které skutečnosti byly podkladem pro rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a použití právních předpisů, na základě nichž rozhodoval. Navrhl, aby MPSV znovu posoudilo jeho zdravotní stav, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

Při jednání soudu dne 11. 3. 2013 pak žalobce prohlásil, že souhlasí s posouzením svého zdravotního stavu Posudkovou komisí Ministerstva práce a soc. věcí v Hradci Králové, tak, jak vyplývá z jejího posudku ze dne 29. 1. 2013, navrhuje zrušení rozhodnutí žalované a vrácení věci k dalšímu řízení. Na náhradě nákladů řízení žalobce účtoval jízdné z místa bydliště k jednání soudu a zpět, když cestoval osobním automobilem Škoda Felicia s průměrnou spotřebou benzínu 7,3 litru na 100 km, vzdálenost činí 62 km a cena pohonné hmoty je 36,30 Kč/litr. Dále pak účtoval ušlou mzdu za den jednání u soudu, dle potvrzení zaměstnavatele plyne, že jeho průměrná hodinová mzda je 94,60 Kč.

Pověřená pracovnice žalované odkázala na provedený důkaz posudkem PK MPSV ČR a s ohledem na jeho znění ponechala rozhodnutí v této věci na úvaze soudu.

Soud konstatoval, že napadené rozhodnutí žalované o námitkách je odůvodněno tak, že u žalobce se jedná o dgn. M. Bechtěrev IV. – V. stupně s aktivními entesopatiemi, dle rtg. popisu SI klouby – oboustranná ankylóza,

Th páteř – kvadraticizace těl obratlů, syndesmofyty v oblasti Th-L přechodu, C páteř – drobné ventrální syndesmofyty C3, 4. Dále je uvedena alergie na prach, pyly, roztoče, lehká normocytární anemie a osteopenie dle DEXA vyšetření z 19. 6. 2012. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce určila žalovaná jako postižení svalové a kosterní soustavy v kap. XIII, oddíl E, pol. 3c přílohy k vyhlášce MPSV č. 359/2009 Sb. a míru poklesu pracovní schopnosti určila ve výši 40 %, tedy na horní hranici procentního rozpětí této položky. Žalovaná uvedla, že rozhodujícím je chronické zánětlivé onemocnění, postihující především klouby páteře, omezující její hybnost a pravý kyčelní kloub. Denzitometrickým vyšetřením bylo zjištěno prořidnutí kostí, významná progresa zdravotního stavu však z vyšetření neplyne, spíše se jedná o jeho dlouhodobou stabilizaci. Pracovní zařazení považuje žalovaná za přiměřené. V. stupeň onemocnění popisuje rentgenolog, odborný lékař určil stupeň IV., s tím, že takto je určen dle funkčního postižení.

Z provedeného důkazu posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a soc. věcí ČR v Hradci Králové ze dne 29. 1. 2013 plyne, že u žalobce se jedná o M. Bechtěrev HLA B 27 pozitivní, osteopenii, alergii na prach, pyly, roztoče a dále o astigmatismus. Po zhodnocení veškeré dostupné zdravotní dokumentace a odborných závěrů pak PK uvedla, že v případě žalobce se jedná o M. Bechtěrev se středně těžkým funkčním postižením, toto odpovídá kap. XIII, oddíl E, pol. 3c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kde je stanoveno mírou poklesu pracovní schopnosti ve výši 40 %. Vzhledem k dělnické profesi je pak potřebné využít § 3 odst. 1 této vyhlášky a provést navýšení procentní hodnoty o 10 %, na konečných 50 %. V případě žalobce se proto jedná o invaliditu, odpovídající § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, a od 24. 1. 2012 tak odpovídá jeho zdravotní postižení invaliditě II. stupně. Dle § 5 výše cit. vyhlášky byl žalobce schopen vykonávat výdělečnou činnost s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti, v podstatně menším rozsahu a intenzitě. Žalobce je schopen výkonu lehké fyzické práce bez nošení a zvedání těžkých břemen, s možností změny pracovní polohy, bez práce ve vynucených polohách, bez dlouhých pochodů a stání, v klimaticky vhodném prostředí, či je schopen případné rekvalifikace na jiný druh výdělečné činnosti.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 77 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní - s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba byla důvodná.

Posudková komise v posudkovém zhodnocení uvedla, že u žalobce se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav v důsledku M. Bechtěrev, onemocnění bylo zjištěno ve věku 22 let, žalobce je opakovaně vyšetřován pro pohybové obtíže. Dle rtg. páteře se jedná o V. stupeň, byla zjištěna oboustranná ankylóza SI kloubů se zbytky reaktivních sklerotizací, na hrudní páteři byla prokázána esovitá skolióza, kvadraticizace těl obratlů a syndesmofyty v oblasti Th/L přechodu. RTG krční páteře prokazuje dextroskoliózu a drobné ventrální syndesmofyty na C3 a 4 a osteologické vyšetření zjistilo osteopenii. Z funkčního hlediska se jedná o středně těžké postižení,

zvažuje se nasazení Methotrexatu. Žalobce byl vyšetřován i pro dechové obtíže, pocity stažení a sevření hrudníku bez určité souvislosti, na doporučení pneumologa byl nasazen Ventolin, který bez efektu. Bylo provedeno i ergometrické a kardiologické vyšetření, nález bez patologie. Bolesti na hrudi byly hodnoceny na základě kardiologického vyšetření jako nekoronárního charakteru, je pravděpodobná souvislost potíží se základním onemocněním. I další potíže žalobce pak hodnotí odborní lékaři jako souvislé nejspíše se základním onemocněním. Bolesti hlavy jsou dávány při změnách krční páteře též do této souvislosti. Za takto zjištěného a posouzeného stavu věci soud považoval hodnocení zdravotních obtíží posudkovou komisí za přílehavé, včetně využití a aplikace navýšení procentní hodnoty o možných 10 % dle ust. § 3 odst. 1 vyhlášky č. 359/2009 Sb., neboť je patrné, že toto navýšení je plně odůvodněno. Protože posouzením PK MPSV žalobce získává 50 % míry poklesu pracovní schopnosti, splňuje podmínky ust. § 39, odst. 2, písm. b) zákona o důchodovém pojištění, kde je pro existenci invalidity II. stupně požadováno naplnění míry poklesu 50 – 69 %. Vznik tohoto stupně invalidity je pak komisí odůvodněn k datu vydání odborného vyšetření MUDr. M., tedy k 24. 1. 2012. Žalobce s uvedeným závěrem souhlasil, soud posudkový závěr považoval za správný a seriózně odůvodněný, proto přistoupil ku zrušení napadeného rozhodnutí žalované o námitkách a zrušil i jemu předcházející rozhodnutí I. stupně, neboť ve světle nově zjištěných skutečností, včetně určeného data vzniku invalidity II. stupně též nemohlo obstát. Soud postupoval v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s., ve spojení s odst. 3 pak zrušil i rozhodnutí předcházející. Věc vrátil žalované k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s.ř.s.), s tím, že právním názorem soudu je žalovaná v dalším řízení vázána (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení soud odůvodňuje ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když ve věci úspěšný žalobce účtoval náklady jízdného z místa bydliště k jednání soudu a zpět a náhradu ušlé mzdy. Soud mu přiznal za 62 km náhradu ceny benzínu (36,30 Kč x 4,5 litru) = 163,35 Kč, dále pak náhradu ušlé mzdy částkou 94,60 Kč x 8,5 = 804,10 Kč, celkem tedy částku 967,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 11. března 2013

JUDr. Jana Kábrtová, v.r.
samosoudkyně