

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců JUDr. Jany Daňkové a Mgr. Miroslavy Kašpírkové, v právní věci navrhovatele **M.Š.**, bytem..., proti odpůrcům 1) **Městskému úřadu Cheb**, se sídlem Cheb, náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 1/14, 2) **volební straně č. 1 - Budoucnost**, 3) **volební straně č. 2 - Sdružení nezávislých kandidátů do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří**, 4) **volební straně č. 3 - Hnutí Nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst**, 5) **volební straně č. 4 - Hlas 2010**, o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří konaných dne 13.10.2010,

t a k t o:

- I. **Volba kandidáta č. 5, volební strany č. 3 - Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst, V.P., je n e p l a t n á.**
- II. **Za zvoleného se v y h l a š u j e kandidát č. 3, volební strany č. 3 - Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst, V.P.**
- III. **Návrh se ve zbytku z a m í t á.**
- IV. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatel se návrhem domáhal prohlášení neplatnosti voleb do zastupitelstva do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří konaných dne 13.10.2010.

Navrhovatel návrh odůvodnil tím, že v souvislosti s volbami došlo ze strany okrskové volební komise k porušení § 43 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „volební zákon“), když v rozporu s tímto ustanovením byly předány Českému statistickému úřadu dva rozdílné zápisy o výsledku voleb do zastupitelstva obce. Přičemž první zápis o výsledku voleb byl Českému statistickému úřadu předán dne 14.10.2012 v 1:13 hodin a byl též řádně zveřejněn podle ustanovení § 47 volebního zákona. Následně došlo ke zveřejnění dalšího, odlišného zápisu dne 14.10. v 19:09 hodin, a to aniž by druhý zápis obsahoval sebemenší vysvětlení příčin vydání tohoto druhého zápisu, např. zmínku o tom, že napравuje eventuelní chyby předešlého apod. Navíc, původní zápis ani nebyl označen jako předběžné výsledky podle § 43 odst. 1 volebního zákona, tudíž šlo jednoznačně o výsledky konečné. Daný zápis byl řádně zkontrolován a podepsán jak zaměstnancem obce, jejíž úřad plní funkci registračního úřadu, Mgr. V.S. (dlouholetý tajemník odpůrce č. 1) a zaměstnancem Českého statistického úřadu Bc. J.Š. Závažnost rozdílnosti těchto dvou zápisů spočívá v tom, že pozdější zápis naprosto mění nejen pořadí umístění jednotlivých stran podle počtu mandátů, ale rovněž došlo k podstatné změně u jednotlivých zvolených zastupitelů, jakož i

jejich náhradníků. Tento zásadní posun je zcela zřejmý při porovnání obou dotčených zápisů. Skutečnost, že došlo k výrazné obměně v počtu zastupitelů pro jednotlivé strany a v jejich rámci i ke změně zastupitelů za tyto strany zvolených navrhovatel považuje za tak závažný, že výše popsané pochybení odporuje nejen volebnímu zákonu, nýbrž zároveň porušuje i ústavní pořádek ČR, neboť je tím porušen čl. 21, resp. čl. 22 Listiny základních práva a svobod. Tato zjevná manipulace se zápisy o výsledku voleb do zastupitelstva obce zapříčinila, že výsledek voleb nelze za žádných okolností považovat za důvěryhodný a odůvodněně vznáší pochybnosti o regulérnosti voleb do zastupitelstva obce. Za takové situace se nelze ubránit obavám o účelovém zmanipulování voleb ve prospěch stran, které dle prvního zápisu získaly méně mandátů. V případě takového masivního posunu volebních výsledků nelze ani teoreticky uvažovat o tom, že by za rozdíl v obou zápisech eventuálně mohly toliko chyby v psaní a počtech. Ovšem i za předpokladu, že by se namítaný posun ve volebních výsledcích dal eventuálně přičíst osobnímu pochybení kterékoliv zúčastněné osoby, je zjevné, že takovéto hrubé pochybení zásadně znevažuje důvěryhodnost voleb a již z tohoto důvodu by měly být volby prohlášeny za neplatné. Jistě nebylo záměrem zákonodárce tolerovat pochybení takto signifikantního rázu a znevažovat tak celý demokratický volební proces a jeho legitimitu. Popsaná situace, resp. pochybení zúčastněných osob, nedovoluje hodnověrně určit, kdo byl řádně zvolen zastupitelem, jelikož ustanovení § 55 volebního zákona stanoví, že mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením, když ke zvolení zastupitele dojde ukončením hlasování. Při existenci dvou formálně stejně publikovaných a procesně vyhotovených zápisů voleb do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří nelze určit, komu z kandidátů mandát vznikl, neboť za dané situace není možno určit výsledky hlasování, případně tyto verifikovat. S ohledem na skutečnost, že v důsledku manipulace se zápisy o výsledcích voleb do zastupitelstva obce a protizákonného nakládání s výsledky voleb došlo k významné změně volebních výsledků, neodpovídajících skutečné vůli voličů, navrhovatel žádá, aby bylo návrhu vyhověno.

V doplnění návrhu navrhovatel uvedl, že stran skutečné vůle voličů je přesvědčen, že jejich vůle byla zachycena v zápisu datovaného dnem 14.10.2012 v 01:13 hodin a tedy takový by měl být i výsledek voleb do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří. Pokud je po navrhovateli požadováno, aby o tomto tvrzení snesl důkazy, obává se, že důkazy objektivní povahy nelze snést. Nyní již totiž nelze mít přístup k jednotlivým odevzdaným volebním lístkům a znovu provést jejich sečtení. Za tohoto stavu tedy není možné jednoznačně a objektivně kvantifikovat počet hlasů pro jednotlivé kandidáty. Odpovídající důkaz nelze snést ani prostřednictvím svědeckých výpovědí jednotlivých voličů, neboť mimo složitost hodnocení jejich věrohodnosti by tím byl patrně popřen stěžejní princip voleb v demokratickém a právním státě, totiž tajnost hlasování. Později zveřejněný zápis o výsledcích voleb neodpovídá skutečné vůli voličů, jež byla zaznamenána již v zápisu prvotním, tedy z 14.10.2012, 01:13 hodin. Podle ustanovení § 60 odst. 3 volebního zákona se může navrhovatel domáhat určení neplatnosti voleb, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Je zřejmé, že pozdějším zápisem o výsledku voleb (z 19:09 hod.) bylo zasaženo do výsledku voleb, které byly oficiálně zveřejněny před tím. V daném případě je tedy dána sama skutečnost, že zveřejněním pozdějšího zápisu došlo k zásahu do výsledku voleb, neboť zásadně mění výsledky voleb dle původního zápisu. Není tak zde dána pouze potencialita ovlivnění voleb, která už sama o sobě stačí k napadení jejich platnosti, ale

navrhovatelem podaný návrh se opírá o prokazatelné skutečnosti, které tkví v rozdílnosti zápisů o výsledcích voleb.

Odpůrce č. 1 navrhl zamítnutí návrhu. K návrhu navrhovatele uvedl, že dne 14.10.2012 v 01:13 hodin byl Českému statistickému úřadu a následně odpůrci č. 1 předán okrskovou volební komisí zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří, který byl následně zákonným způsobem zveřejněn. Jak vyplývá ze zápisu o mimořádné schůzi volební okrskové komise konané 14.10.2012 v 16:30 hodin, došlo při vkládání sečtených volebních výsledků, v rámci voleb do Zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří, k administrativní chybě člena okrskové volební komise. Volební komise si tuto chybu uvědomila až po zveřejnění chybně zadaných výsledků těchto voleb, předmětnou záležitost konzultovala se zástupcem Českého statistického úřadu Ing. Smitkovou a postupovala, jak v citovaném zápisu uvedeno. Následně byl na základě původního sčítání hlasů zaveden do volebního systému správný výsledek sčítání hlasů. Podle odpůrce č. 1 bylo ve věci postupováno zcela v souladu s platnou právní úpravou a v duchu ustálené judikatury. Chyba administrativní povahy způsobená aparátem volebního orgánu, na níž voliči, volební strany ani samotní kandidáti neměli žádný podíl, její vznik nezpůsobili ani nezavinili, měla za následek pouze vyhotovení nesprávného zápisu o výsledku hlasování v předmětném volebním okrsku. Neprodleně po zjištění této skutečnosti, v době činnosti okrskové volební komise (viz. § 52 odst. 1 volebního zákona), byla realizována náprava této administrativní chyby opravou zápisu okrskové komise tak, aby tento zápis odpovídal výsledkům hlasování, které v uvedeném okrsku řádně proběhlo. V návaznosti na to byla provedena oprava výsledku hlasování a oprava zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří Českým statistickým úřadem s následným vyhlášením správných výsledků voleb. Spolu se zveřejněním vyhlášení opravených výsledků voleb byl na oficiálních stránkách města zveřejněn i zápis z mimořádné schůzky volební okrskové komise ze dne 14.10.2012 a původní vyhlášení výsledků voleb bylo označeno jako „NEPLATNÉ VÝSLEDKY ZE DNE 10.10.2012 Z 1:13 HODINY“. Při použití uvedeného postupu, který byl zcela secundum et intra legem, není možné ani uvažovat o tom, že by volby do Zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří byly neplatné.

Odpůrce č. 3 uvedl, že se může jen domnívat, že nedošlo k úmyslnému zkreslení volebních výsledků.

Odpůrce č. 4 uvedl, že volby by měly být prohlášeny za neplatné. Ve svém vyjádření uvedl, že potvrzuje, že existují dva rozdílné zápisy o výsledku voleb do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří. První zápis byl vyhotoven 14.10.2012 v 01:13 hodin a byl též řádně zveřejněn. Následně došlo k zveřejnění dalšího, obsahově odlišného zápisu, a to dne 14.10.2012 v 19:09 hodin. Znění pozdějšího zápisu mění nejen pořadí umístění jednotlivých stran a rovněž i mandáty jednotlivých zastupitelů. Odpůrce č. 4 oproti zápisu původnímu ztratil jeden mandát (původně měl mandáty dva) a navíc byla do zastupitelstva zvolena jiná osoba než dle původního zápisu (místo L.M. a P.Š. se podle pozdějšího zápisu měla stát zastupitelkou paní V.P.). Ačkoliv oba zápisy vykazují potřebné formální náležitosti, není zřejmé, z jakého důvodu byl vyhotoven druhý zápis, který navíc výrazně mění výsledky voleb. Pokud by šlo o pochybení v písemném vyhotovení zápisu (nikoli výsledcích voleb samotných), pak by jistě nedošlo k opravě až cca 18 hodin o vydání prvotního zápisu a takto banální chyba by mohla být opravena daleko dříve. Za takové situace je jistě legitimní se

dožadovat vysvětlení celé situace (pozdější zápis neobsahuje informaci o tom, nenapravuje chyby původního zápisu), jelikož již výskyt takto zásadních chyb v zápise zpochybňuje nejen kompetentnost zúčastněných osob, ale i výsledků voleb samotných - vzniká totiž podezření z manipulace s volebními výsledky. S ohledem na velmi matoucí existenci dvojích zápisů o výsledcích voleb existuje nikoliv nereálná domněnka, že bylo s výsledky voleb po zveřejnění původního zápisu manipulováno v náš neprospěch. V těchto podmínkách bohužel předestřené přesvědčení odpůrce č. 4 ovšem nemůže jednoznačně prokázat, jelikož nebyl přítomen sčítání hlasů a nemá ani k dispozici nic jiného než právě zmíněné dva zápisy o výsledcích voleb. Odpůrce č. 4 má za to, že existence dvou zápisů je nesporná s poukazem na to, že zcela jednoznačně byly tyto zápisy zveřejněny. K prokázání existence a zveřejnění zápisů si jistě lze vyžádat zprávu Českého statistického úřadu nebo registrační obce. I v případě, že by soud eventuálně shledal, že formálně byly naplněny požadavky zákona o volbách do zastupitelstev obcí, nelze přehlédnout, že i jiné než formální chyby při dotčených volbách mají zásadní vliv na jejich regulérnost, resp. akceptaci jejich výsledků veřejností. Při soudním dohledu nad (nejen) obecními volbami nelze jen úzce aplikovat pouze související volební zákon, ale i předpisy ústavní síly (Listinu základních práv a svobod) a rovněž přihlídnout ke smyslu souvisejících zákonných, resp. ústavních či obdobných předpisů k ochraně regulérnosti voleb, práv voličů apod. Ačkoliv beze všeho odpůrce č. 4 ctí kompetenci soudu při posuzování těchto otázek, má jednoznačně za to, že v tomto světle nelze uzavřít, že existence dvou zápisů o výsledcích voleb je souladná se smyslem souvisejících předpisů. Ohledně otázky relevance jednotlivých zápisů se odpůrce č. 4 domnívá, že prvotní zápis odpovídá pravé vůli voličů. Okolnosti a důvody vyhotovení druhého zápisu mu nejsou známy a samotné jeho pořízení je vzhledem k jeho značnému obsahovému posunu a času vyhotovení podezřelé, matoucí a nepřesvědčivé. Pokud by měly být platné výsledky voleb podle pozdějšího zápisu, je podle jeho názoru přirozené, že je nelze za dané situace považovat za legitimní. Je totiž velmi pravděpodobný předpoklad, že tyto výsledky nebudou podstatnou částí voličů, kteří k volbám přišli, přijaty jako věrohodné a v důsledku tohoto nejen u veřejnosti poškodí autoritu takto „zvolených“ zastupitelů, ale i víru v regulérnost voleb a politiku jako takovou, potažmo v demokratické zřízení jako celek. V důsledku existence dvou podstatně odlišných zápisů o výsledcích voleb existují relevantní pochybnosti o regulérnost voleb, když tyto pochybnosti odpůrce č. 4 jednoznačně sdílí. Z tohoto důvodu má za to, že by proběhnuvší volby do obecního zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří měly být prohlášeny za neplatné a následně vyhlášeny volby nové. Jedině tímto způsobem lze s jistotou určit pravou vůli voličů, když nejistota ohledně skutečné vůle voličů byla způsobena právě existencí dvou zápisů o výsledcích voleb. Nové volby chápeme jako šanci předejít společensky destruktivním dopadům zmíněným výše.

Odpůrci č. 2 a 5 se nevyjádřili.

Podle § 90 odst. 3 věta druhá zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), není třeba v řízení o návrhu na neplatnost voleb nařizovat jednání. Vzhledem k tomu, že k rozhodnutí o návrhu nebylo nezbytné nařídít jednání, když věc sama mohla být posouzena toliko na základě shromážděných listin, rozhodl soud, aniž by nařídil jednání.

Podle § 60 odst. 3 volebního zákona může navrhovatel podat návrh na neplatnost voleb, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Z výpisu internetových stránek umístěných na doméně www.cheb.cz ze dne 5.11.2012, předloženého soudu odpůrcem č. 1, vyplývá, že na těchto internetových stránkách byly ke dni 5.11.2012 zveřejněny tři dokumenty. Zaprvé dokument s označením „Vyhlášení výsledků voleb do Zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří“, s dovětkem „Nové volby konané dne 13. října 2012 – NEPLATNÉ VÝSLEDKY ZE DNE 14.10.2012 Z 1:13 HODINY“. Zadruhé dokument s označením „Zápis z mimořádné schůzky okrskové volební komise v Pomezí nad Ohří“ s dovětkem „Schůzka se konala dne 14.10.2012 v 16:30 hodin“. Zatřetí dokument s označením „Vyhlášení výsledků voleb do Zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří“, s dovětkem „Nové volby konané dne 13. října 2012 – AKTUÁLNÍ VÝSLEDKY ZE DNE 14.10.2012 Z 19:09 HODINY“.

Součástí odpůrcem č. 1 předložené volební dokumentace byl pak zaprvé „Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce ze dne 14.10.2012, 01:13 hodin“, zadruhé „Zápis z mimořádné schůzky volební okrskové komise konané 14.10.2012 v 16,30 hod. v budově obecního úřadu Pomezí nad Ohří“ a zatřetí „Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce ze dne 14.10.2012, 19:09 hodin“.

V obou zápisech o výsledku voleb bylo zejména shodně uvedeno, že celkový počet voličů, kterým byly vydány úřední obálky, byl 119, celkový počet odevzdaných úředních obálek byl 117. Za volební stranu č. 1 byl členem zastupitelstva zvolen R.T., za volební stranu č. 2 byli členy zastupitelstva zvoleni A.H., M.P. a V.H. Volební strana č. 1 obdržela celkem 145 hlasů, přičemž R.T. obdržel 46 hlasů, Z.Ž. 37 hlasů, J.N. 12 hlasů, M.Š. 18 hlasů, D.H. 23 hlasů, H.K. 5 hlasů a L.M. 4 hlasy. Volební strana č. 2 obdržela celkem 298 hlasů, přičemž L.D. obdržel 42 hlasů, A.H. 54 hlasů, M.P. 45 hlasů, Z.M. 40 hlasů, V.H. 45 hlasů, J.H. 37 hlasů, Š.Š. 32 hlasů a M.Š. 3 hlasy.

V zápise o výsledku voleb z 01:13 hodin pak bylo uvedeno, že za volební stranu č. 3 byli členy zastupitelstva zvoleni L.M. a P.Š., za volební stranu č. 4 byla členkou zastupitelstva zvolena J.Š. Volební strana č. 3 obdržela celkem 177 hlasů, přičemž M.Š. obdržel 29 hlasů, L.M. 39 hlasů, V.P. 24 hlasů, P.Š. 33 hlasů, V.P. 9 hlasů, K.K. 24 hlasů a P.P. 19 hlasů. Volební strana č. 4 obdržela celkem 128 hlasů, přičemž J.H. obdržel 17 hlasů, J.M. 16 hlasů, P.K. 20 hlasů, D.N. 19 hlasů, J.Š. 21 hlasů, V.Č. 18 hlasů a J. V. L. 17 hlasů.

Naproti tomu v zápise o výsledku voleb z 19:09 hodin bylo uvedeno, že za volební stranu č. 3 byla členkou zastupitelstva zvolena V.P., za volební stranu č. 4 byly členy zastupitelstva zvoleni J.M. a D.N. Volební strana č. 3 obdržela celkem 128 hlasů, přičemž M.Š. obdržel 17 hlasů, L. M. 16 hlasů, V.P. 20 hlasů, P.Š. 19 hlasů, V.P. 21 hlasů, K.K. 18 hlasů a P.P. 17 hlasů. Volební strana č. 4 obdržela celkem 177 hlasů, přičemž J.H. obdržel 29 hlasů, J.M. 39 hlasů, P.K. 24 hlasů, D.N. 33 hlasů, J.Š. 9 hlasů, V.Č. 24 hlasů a J. V.L. 19 hlasů.

V „Zápise z mimořádné schůzky volební okrskové komise konané 14.10.2012 v 16,30 hod. v budově obecního úřadu Pomezí nad Ohří“ bylo uvedeno, že *„důvodem této mimořádné schůzky je zjištění, že byla v průběhu zpracování volebních výsledků do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří způsobena chyba při zavádění výsledků hlasování do počítačového programu. Touto chybou došlo k tomu, že výsledky hlasování pro „Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst“ (vylosované č. 3) byly uloženy pro „Hlas 2000“ (vylosované č. 4) a naopak. Chyba byla zjištěna komisí ve lhůtě do 24 hod. od ukončení voleb do zastupitelstva obce Pomezí nad Ohří a okamžitě po zjištění jakým způsobem k chybě došlo, byla celá záležitost telefonicky konzultována s Ing. Smitkovou z ČSÚ (číslo tel. 724178211) a dále bylo postupováno dle jejích pokynů“*. Listina byla podepsána čtyřmi členy volební komise a zapisovatelkou.

Soud se ztotožňuje s návrhovatelem, ostatně i s odpůrci č. 3 a 4, že již z prosté existence dvou zápisů o výsledku voleb vznikají objektivní pochybnosti o skutečném výsledku voleb. Tedy zda výsledek voleb odpovídá údajům zachyceným v zápise z 01:13 hodin nebo v zápise z 19:09 hodin.

Tyto objektivní pochybnosti nebyl způsobilý odstranit ani zápis z mimořádné schůzky okrskové volební komise.

Podle § 42 odst. 1 volebního zákona okrsková volební komise vyhotoví ve dvojím stejnopise zápis o průběhu a výsledku hlasování. Tento je povinna v souladu s § 43 odst. 1 volebního zákona předat neprodleně Českému statistickému úřadu na pracovišti u pověřeného obecního úřadu.

Z volební dokumentace předložené odpůrcem č. 1 vyplývá, že okrskovou volební komisí byly postupně předloženy dva zápisy o průběhu a výsledku hlasování. První ze dne 14.10.2012, 00:33 hodin, druhý z téhož dne, 17:07 hodin. Jak z těchto zápisů vyplývá, první obsahuje shodné údaje jako zápis o výsledku voleb z 01:13 hodin, druhý obsahuje shodné údaje jako zápis o výsledku voleb z 19:09 hodin.

Zápis z mimořádné schůzky okrskové volební komise tak pouze doložil zmatečnost postupu okrskové volební komise, kdy namísto jednoho obsahově správného zápisu o průběhu a výsledku hlasování byly postupně vyhotoveny dva obsahově odlišné zápisy. Okrsková volební komise tak přiznává, že chybovala při zjišťování volebních výsledků. Tvrdí-li pak ve druhém zápisu o průběhu a výsledku hlasování, že tento je již správný, nemá toto její tvrzení již takovou míru věrohodnosti, jakou by mělo tvrzení okrskové volební komise, která Českému statistickému úřadu předala pouze jeden zápis o průběhu a výsledku hlasování. Soud na jednu stranu vnímá snahu okrskové volební komise odstranit zjištěné pochybení, avšak na druhou stranu musí vnímat i pochybnosti, které tímto svým postupem objektivně vyvolala v adresátech zápisů o výsledku voleb.

Soud se naopak neztotožňuje s návrhovatelem v tom, že shora zmíněné objektivní pochybnosti by měly být samy o sobě důvodem pro vyhovění návrhu na prohlášení voleb za neplatné.

V dané věci bylo spornou skutečností, jaká byla skutečná vůle voličů, tj. kolik hlasů bylo jednotlivým volebním stranám, resp. jednotlivým kandidátům voliči odevzdáno. Zpochybněna tak byla správnost sečtení volebních hlasů okrskovou volební komisí. Tuto spornou skutečnost bylo možno vyřešit zjištěním skutečné vůle voličů, tj. přepočtením volebních výsledků.

Soud proto přímo od Obecního úřadu Pomezí nad Ohří vyžádal jím archivovanou volební dokumentaci a provedl přepočet volebních výsledků. Po přepočtení volebních hlasů soud zjistil, že počty volebních hlasů odpovídají počtům uvedeným v zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce ze dne 14.10.2012 z 19:09 hodin. Ovšem se dvěma výjimkami. Kandidátce č. 5 volební strany č. 3 V.P. bylo ve skutečnosti namísto 21 hlasů odevzdáno pouze 20 hlasů a kandidátovi stejné volební strany č. 6 K.K. bylo ve skutečnosti namísto 18 hlasů odevzdáno 19 hlasů.

Tímto zjištěním soudu je jednak vyvráceno tvrzení navrhovatele o tom, že skutečná vůle voličů je zachycena v zápisu o výsledku voleb ze dne 14.10.2012 z 01:13 hodin, jednak částečně potvrzeno tvrzení okrskové volební komise o tom, že v původním zápisu o průběhu a výsledku hlasování došlo k záměně volebních výsledků volebních stran č. 3 a 4 a v novém zápisu o průběhu a výsledku hlasování k napravení tohoto pochybení.

Nahlížeje na pochybení okrskové volební komise spočívající v tom, že teprve ve druhém zápisu o průběhu a výsledku hlasování ze dne 14.10.2012 z 17:07 hodin odstranila své předešlé pochybení, z pohledu ustanovení § 60 odst. 3 volebního zákona, je nezbytné dospět k závěru, že toto pochybení nemohlo ovlivnit výsledky voleb. Podle § 55 odst. 1 volebního zákona mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením; ke zvolení dojde ukončením hlasování. Výsledek voleb je tak dán již v okamžiku ukončení hlasování. Chyba okrskové volební komise ve zpracování zápisu o průběhu a výsledku hlasování, která by byla způsobilá ovlivnit výsledky voleb, by tak byla toliko chyba v provedeném součtu volebních hlasů, v jejímž důsledku by došlo k deklarování vzniku mandátu člena zastupitelstva někomu, kdo se jím ve skutečnosti nestal. Pochybení okrskové volební komise takovou chybou nebylo. Okrsková komise odstranila vadu v provedeném součtu volebních hlasů, v důsledku čehož u dvou kandidátů, a to J.M. a D.N., došlo ke správné deklaraci vzniku jejich mandátu člena zastupitelstva, namísto L.M., P.Š. a J.Š., kteří zvoleni nebyli.

Shora uvedené však platí až na jednu výjimku.

Okrsková volební komise totiž pochybila při sčítání volebních hlasů, když kandidátce č. 5 volební strany č. 3 V.P. bylo ve skutečnosti namísto 21 hlasů odevzdáno pouze 20 hlasů a kandidátovi stejné volební strany č. 6 K.K. bylo ve skutečnosti namísto 18 hlasů odevzdáno 19 hlasů. Zápis o průběhu a výsledku hlasování ze dne 14.10.2012 z 17:07 hodin tak i po provedené změně neodrážel skutečnou vůli voličů.

Vzhledem k tomu, že volební straně č. 3 připadl jeden mandát a kandidáti této strany s největším počtem hlasů obdrželi 20 hlasů, neměla chyba v počtu hlasů odevzdaných panu K.K. vliv na výsledek voleb. Pan K.K. zvolen členem zastupitelstva obce nebyl.

Odlišná situace však nastala u V.P. Tato ve skutečnosti ve volební straně č. 3 nezískala nejvíce volebních hlasů, nýbrž stejný počet hlasů jako kandidát č. 3 téže volební strany V.P.

Podle § 45 odst. 4 volebního zákona Český statistický úřad vydělí celkový počet hlasů odevzdaných pro volební stranu počtem kandidátů této volební strany. Má-li některý z kandidátů nejméně o 10 % více hlasů, než je takto stanovený průměr vyjádřený celým číslem bez zaokrouhlení, postupuje v kandidátní listině na první místo. Je-li takových kandidátů více, určí se jejich pořadí podle počtu hlasů, které byly pro ně odevzdány; v případě rovnosti hlasů mezi postupujícími kandidáty je rozhodující původní pořadí kandidátů na kandidátní listině.

Volební strana č. 3 obdržela celkem 128 hlasů. Tato volební strana měla celkem 7 kandidátů, a proto průměr podle § 45 odst. 4 věta první volebního zákona činí 18 hlasů. K tomu, aby kandidát postoupil na první místo, bylo třeba volebního výsledku o 10 % vyššího, tj. 19,8 hlasů. Takového výsledku ve volební straně č. 3 dosáhli dva kandidáti, a to V.P. a V.P., když každému bylo odevzdáno celkem 20 hlasů. Vzhledem k tomu, že při rovnosti hlasů je rozhodující původní pořadí kandidátů na kandidátní listině, přičemž V.P. byl na kandidátní listině na třetím místě, zatímco V.P. až na místě pátém, vznikl mandát člena zastupitelstva nikoli V.P., nýbrž V.P.

Pochybení okrskové volební komise v součtu volebních hlasů odevzdaných V.P. tak ovlivnilo výsledek voleb. K dotazu soudu tuto skutečnost, resp. správnost posouzení vlivu zjištěné chyby okrskové volební komise na výsledek voleb, potvrdil také Český statistický úřad ve vyjádření ze dne 9.11.2012.

Jak uvedl Ústavní soud v nálezu ze dne 10.1.2007, sp.zn. III. ÚS 885/06 (dostupný na <http://nalus.usoud.cz>), „řízení ve věcech volebního soudnictví je proto dle právního názoru vyjádřeného v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04 založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (viz rovněž nálezy sp. zn. Pl. ÚS 5/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 28, nálezy č. 117, vyhlášen pod č. 476/2002)“.

V nyní souzené věci bylo možné zjistit skutečnou vůli voličů. Tato odpovídá obsahu zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce ze dne 14.10.2012 z 19:09 hodin se shora uvedenou výjimkou. K tomu, aby byla respektována vůle voličů, proto nebylo nutné prohlásit volby za neplatné. Bylo však nezbytné napravit chybu volební komise, která měla vliv na výsledek voleb. Soud tak v zájmu respektování vůle voličů neprohlásil volby za neplatné, nýbrž při respektování zásady minimalizace zásahů soudu do volebního procesu postupoval analogicky podle § 90 odst. 4 volebního zákona. Podle tohoto ustanovení pokud soud rozhodne o neplatnosti volby kandidáta, může současně vyhlásit za zvoleného toho, kdo byl řádně zvolen. Tím, že soud výrokem I. vyslovil, že „volba kandidáta č. 5, volební strany č. 3 - Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst, V.P., je neplatná“ a výrokem II. vyslovil, že „za zvoleného se vyhláší kandidát č. 3, volební strany č. 3 - Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst, V.P.“, zcela odstranil zjištěnou vadu v součtu volebních hlasů, která zapříčinila deklaraci vzniku mandátu tomu, komu nevznikl, a nedeklarování vzniku mandátu tomu, komu vznikl. Po soudem provedené změně již volební výsledky odrážejí skutečnou vůli voličů.

Vzhledem k tomu, že ve zbytku byl návrh navrhovatele nedůvodný, když ve zbytku obsah zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce ze dne 14.10.2012 z 19:09 hodin odráží skutečnou vůli voličů, soud výrokem III. vyslovil, že „*návrh se ve zbytku zamítá*“.

Soud neprovedl žádný z účastníky navržených důkazů, neboť skutečnou vůli voličů bylo možné zjistit toliko přepočtením volebních výsledků. Ostatní navržené důkazy by tak byly pro posouzení věci nadbytečné.

Podle § 93 odst. 4 s.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, a proto soud výrokem IV. vyslovil, že „*žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení*“.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 věta druhá s.ř.s.)

V Plzni dne 12. listopadu 2012

Mgr. Alexandr Krysl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kovandová