

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Jany Kubenové a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobkyně: **M. H.**, zastoupená JUDr. MgA. Michalem Šalomounem, Ph.D., advokátem se sídlem Třebíč, Bráfova tř. 52, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Brno, Žerotínovo náměstí 3/5, o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 23. 11. 2012, č.j. JMK 158085/2010,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 23. 11. 2012, č.j. JMK 158085/2010; tímto rozhodnutím bylo podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Znojmo, odboru dopravy ze dne 30. 9. 2010, č.j. SMUZN 9088/2010-DOP-EMVO, kterým byla dle § 100 odst. 3 správního řádu nařízena obnova řízení o žádosti žalobkyně o zaregistrování vozidla v registru vozidel.

Žalobkyně v podané žalobě namítá, že je napadené rozhodnutí nezákonné, neboť nebyl dán důvod pro obnovu řízení. Skutečnost, že předmětné vozidlo bylo vyřazeno v zahraničí z oběhu, podle žalobkyně nezakládá důvod pro neregistraci tohoto vozidla v tuzemsku. Žalobkyně rovněž poukazuje na skutečnost, že nabyla vozidlo v dobré víře, což žalovaný ve svém rozhodnutí nezohlednil. Podle žalobkyně je vozidlo technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích, neboť prošlo řádnou technickou prohlídkou.

Předtím, než mohl soud přistoupit k věcnému posouzení žaloby, musel se zabývat její přípustností. V případě, že by shledal žalobu nepřípustnou, nemohl by ji posoudit věcně, ale musel by ji podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), odmítnout.

Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřipustná také tehdy, pokud se domáhá přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle § 70 písm. a) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

Podle § 65 odst. 1 s. ř. s. se může žalobou ve správním soudnictví domáhat zrušení rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, ten kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti. Toliko tedy takové rozhodnutí, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují žalobcova práva nebo povinnosti, může být předmětem soudního přezkumu.

V daném případě je žalobou napadeno rozhodnutí, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí o nařízení obnovy řízení o žádosti žalobkyně o zaregistrování vozidla v registru vozidel.

Obnova řízení je rozdělena do dvou fází. V první fázi, tzv. *iudicium rescidens*, správní orgán zkoumá, zda jsou vůbec splněny podmínky pro nařízení obnovy. Pokud v této fázi dospěje správní orgán k závěru, že tuto obnovu povolí, následuje druhá fáze, tzv. *iudicium rescissorium*, v níž již rozhoduje o předmětné věci a svým rozhodnutím nahrazuje rozhodnutí původní.

Rozhodnutí o nařízení obnovy tedy není samo o sobě rozhodnutím, jež by zakládalo, měnilo či rušilo práva a povinnosti, neboť tímto rozhodnutím se rozhoduje toliko o tom, zda bude obnova řízení nařízena či nikoliv. Nijak se tímto rozhodnutím nezasahuje do subjektivních veřejných práv a povinností žalobkyně, nejedná se tak o rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. (shodně viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 8. 2006, sp. zn. 3 As 3/2006, dostupný na www.nssoud.cz). Rozhodnutí, kterým může být zasaženo do subjektivních práv žalobkyně, je až rozhodnutí vydané ve druhé fázi obnovy řízení, tj. rozhodnutí, kterým je znovu rozhodnuto o žádosti žalobkyně o zaregistrování vozidla do registru vozidel. Právě proti tomuto rozhodnutí žalobkyně může za splnění ostatních podmínek řízení podat žalobu, která bude soudem přezkoumána.

Zdejší soud tak shledal žalobu nepřipustnou podle § 68 písm. e) s. ř. s. ve spojení s § 70 písm. a) s. ř. s. a odmítl ji podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 8.2.2013

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová