

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců JUDr. Jany Daňkové a Mgr. Miroslavy Kašpírkové v právní věci žalobce **M.H.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Plzeňského kraje**, se sídlem Plzeň, Škroupova 18, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28.6.2012, č.j. ŠMS/7115/12,

t a k t o:

- I. **Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 28.6.2012, č.j. ŠMS/7115/12, kterým nebylo vyhověno jeho žádosti o přezkoumání výsledku písemné zkoušky společné části maturitní zkoušky z předmětu Český jazyk a literatura.

Žalobce ve svém podání ze dne 3.9.2012, které učinil poté, kdy mu byla doručena výzva k odstranění vad žaloby a výzva k zaplacení soudního poplatku, uvedl, že „žádá tímto o zrušení správní žaloby, kterou osobně podal dne 20.8.2012“.

Soud podání žalobce posoudil podle jeho obsahu jako zpětvzetí žaloby, když z vyjádření žalobce je zřejmé, že žádá o to, aby v řízení nebylo dále pokračováno a žaloba byla považována za nepodanou, když navrhuje její „zrušení“. Stejný úmysl vzít žalobu zpět dal žalobce najevo i tím, že na výzvu soudu neodstranil vady žaloby a nezaplatil soudní poplatek. Učinil tak za situace, kdy byl poučen o tom, že z důvodu neodstranění vad žaloby by byla žaloba odmítnuta a pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaveno. Pokud by měl žalobce v úmyslu v řízení pokračovat, zcela jistě by na výzvu k odstranění vad žaloby a výzvu k zaplacení soudního poplatku reagoval.

Navrhovatel může vzít svůj návrh zcela zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“). Podle § 47 písm. a) s.ř.s. soud usnesením zastaví řízení, vzal-li žalobce svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že žalobce vzal žalobu v celém rozsahu zpět dříve, než soud o žalobě rozhodl, soud řízení zastavil.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 4. září 2012

Mgr. Alexandr Krysl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kovandová