

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **Ing. J. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, ke správní žalobě proti neoznačenému rozhodnutí žalované, k podání ze dne 20.1.2012,

t a k t o :

- I. Řízení o podání žalobce ze dne 20.1.2012 **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce adresoval Okresnímu soudu ve Vsetíně, pobočka ve Valašském Meziříčí podání ze dne 20.1.2012, přičemž na podání uvedl sp. zn. 52 Nc 52/2009. V podání mimo jiné uvedl, že žádá OS o okamžité odeslání KS i jeho podání z 28.11.2011. Mimo jiné uvedl tento text: "co je nejasné na tom, že chci jen nařízení OS podhodnoceného odškodnění mně 1 500 000, Kč za body 1 a 2 viz přílohu z 29.8.2011, 28.11.2011, tj. za 1. od 13.11.1999 mých 60 let, nevyplácení starobního důchodu, 2. zločin s účastí i ČSSZ páchaný na mně po 19.12.2003." Uvedl též, že námitku podjatosti nepodal-naopak žádá, aby OS Mgr. Š. Z. věc vyřizovala dál.

Okresní soud ve Vsetíně, pobočka ve Valašském Meziříčí podání žalobce postoupil Krajskému soudu v Ostravě.

Z podání žalobce ze dne 20.1.2012 není zřejmé, čeho se žalobce domáhá, jaké rozhodnutí má soud přezkoumávat. Podání žalobce v dané podobě nebylo možno projednat, neboť postrádalo zákonem stanovené náležitosti ve smyslu ust. § 71 s.ř.s.

Usnesením ze dne 28.3.2012 č.j. 19Ad 18/2012-8 soud vyzval žalobce k odstranění vad žaloby a k jejímu doplnění podle pokynů uvedených v tomto usnesení. Žalobce byl poučen o skutečnosti, že nebude-li v této lhůtě podání doplněno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení odmítne.

Na tuto výzvu, kterou žalobce převzal dne 5.4.2012, žalobce reagoval tak, že doručil soudu celkem 5 stran textu. Navrhoval zrušení 19Ad 18/2012-8 z 28.3.2012.

Krajský soud považoval toto podání žalobce za kasační stížnost, a proto předložil spis k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14.2.2013 č.j. 7 As 95/2012-14 pod bodem I. kasační stížnost odmítl a pod bodem II. rozhodl o nákladech řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

Podle § 46 odst.1 písm. a) s.ř.s.1 nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Žalobce své původní podání v soudem stanovené lhůtě, ale ani v dodatečně poskytnuté lhůtě nedoplnil ani neopravil tak, aby podání bylo možno projednat. Podání žalobce, doručené Krajskému soudu v Ostravě dne 26.1.2012, tak i nadále nesplňuje ani základní zákonem stanovené náležitosti ve smyslu ust. § 71 s.ř.s.

V důsledku přísné dispoziční zásady v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu musí žaloba obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [§ 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.]. Přitom zákon stanoví, že žaloba musí vždy obsahovat alespoň jeden žalobní bod (viz věta druhá ustanovení § 71 odst. 2 s. ř. s.). Pokud žádný žalobní bod neobsahuje, může být tento nedostatek podmínek řízení odstraněn, a to ve lhůtě pro podání žaloby, jak vyplývá z ustanovení § 71 odst. 2 s. ř. s. Není však dána zákonná povinnost soudu v těchto případech vždy vyzývat žalobce k odstranění těchto vad ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s., neboť takto široce pojímaná povinnost soudu by zjevně odporovala zmíněné zásadě dispoziční a rovněž zásadě koncentrace řízení, v souladu s nimiž je tento typ řízení koncipován.

Práva na soudní ochranu je nezbytné se domáhat stanoveným způsobem (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Jestliže žalobce na výzvu soudu k odstranění vad podání ze dne 28.3.2012 nereagoval přiměřeně v soudem stanovené lhůtě, ale ani v dodatečně poskytnuté lhůtě, a podání tak nesplňuje ani základní stanovené náležitosti ve smyslu § 71 s.ř.s., není možno v řízení pokračovat. Soud proto řízení o tomto podání podle ust. § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 29. března 2013

JUDr. Bohuslava Drahošová
samosoudkyně