



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou v právní věci žalobkyně **K.H.**, bytem, zast. JUDr. Tomášem Truschingerem, advokátem se sídlem Bašty 413/2, 602 00 Brno, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23.7.2012, č.

t a k t o :

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 23.7.2012, č.
..... **se zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení k rukám jejího zástupce JUDr. Tomáše Truschingera, advokáta se sídlem Bašty 413/2, 602 00 Brno, částku 4.477,-Kč do 30-ti dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 26.9.2012 se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí ze dne 23.7.2012 č.j. a jeho vrácení žalované k novému řízení a rozhodnutí. V žalobě namítá, že řízení, které vydání tohoto rozhodnutí předcházelo je zatíženo vadou, jež má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, neboť posouzení jejího zdravotního stavu v prvním stupni proběhlo bez její účasti, protože posudkový lékař OSSZ Prostějov ji nepředvolal k ústnímu jednání a posouzení jejího zdravotního stavu. Lékařské zprávy, které předložil obvodní lékař nemohou obsahovat veškeré podrobnosti týkající se jejího zdravotního poškození a právě při jednání mělo být toto doplněno. Tím zatížil řízení předcházející vydání rozhodnutí ČSSZ vadou, neboť ČSSZ rozhoduje na základě zdravotního posudku vydaného

příslušnou OSSZ. Rovněž tak v námitkovém řízení si žalovaná nevyžádala od ošetřujícího lékaře aktuální zdravotní dokumentaci, ale vycházela pouze z lékařských nálezů, které byly součástí správního spisu. Tím, že v prvním stupni neproběhlo ústní jednání, byla žalobkyně zkrácena na svých právech, což nemohlo být zhojeno ústním jednáním v rámci námitkového řízení. Odvolací orgán měl toto vážné procesní pochybení napravit zrušením rozhodnutí a věc vrátit k novému projednání. Tím, že rozhodoval v rámci námitkového řízení i přes tento procesní nedostatek, zatížil uvedené řízení vadou, a proto je nutno napadené rozhodnutí zrušit. Dále vznesla žalobkyně námitku podjatosti lékaře OSSZ v Prostějově, ale uvedenou námitkou se žalovaná vůbec nezabývala a nevypořádala se s ní. Pokud by soud napadené rozhodnutí pro tyto vady nezrušil a pokračoval v řízení navrhla žalobkyně, aby její zdravotní stav byl opětovně posouzen z důvodů v žalobě dále uvedených.

Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že je vázána napadeným rozhodnutím včetně posudku vypracovaným v námitkovém řízení a k důkazu navrhla posudek PK MPSV.

Rozhodnutím ze dne 23.7.2012, č. žalovaná zamítla námitky a potvrdila rozhodnutí ČSSZ č.j. ze dne 9.3.2012, kterým ČSSZ zamítla žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen zákon o důchodovém pojištění), neboť podle posudku OSSZ Prostějov ze dne 27.2.2012 nebyla účastnice řízení invalidní. V námitkách ze dne 10.4.2012 účastnice řízení nesouhlasila s rozhodnutím ze dne 9.3.2012 a namítala, že zdravotní stav byl posouzen bez její účasti, aniž by k tomu dala souhlas, čímž bylo řízení zatíženo vadou, která mohla mít za následek vydání nesprávného rozhodnutí. Posudkový lékař nezohlednil zprávy specialistů o závažnosti jejího zdravotního stavu správně, lékařské zprávy doložené obvodním lékařem neobsahují veškeré podrobnosti týkající se jejího zdravotního stavu a právě tyto měly být doplněny při jednání na OSSZ. Ve zdravotním posudku nebyla zohledněna její profese, zdravotní stav nebyl řádně posudkově zhodnocen a posudek, na jehož základě ČSSZ rozhodla je neurčitý, neúplný a nepřesvědčivý. Novým posudkem o invaliditě vypracovaným ČSSZ dne 22.5.2012 bylo zjištěno, že se u účastnice řízení jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav a míru poklesu pracovní schopnosti posuzující lékař stanovil ve výši 20%. Podle žalované byl zdravotní stav účastnice řízení OSSZ Prostějov posouzen objektivně z dostatečně doložené zdravotní dokumentace, kdy není nezbytná účast účastnice řízení při jednání. Posudkový závěr lékaře OSSZ vycházel ze zjištění zdravotního stavu a jeho funkčních důsledků, o němž nejsou pochybnosti.

V řízení před soudem došlo k pochybení při postupu v řízení, neboť nebyl respektován pokyn soudkyně ve spisu a byl vyžádán posudek od PK MPSV v Brně.

Z posudkové dokumentace soud zjistil, že dne 27.2.2012 podle záznamu o jednání – posouzení zdravotního stavu ve smyslu ust. § 8 zák. č. 582/1991 Sb., v platném znění – posouzení proběhlo v nepřítomnosti posuzované na základě dostačující zdravotní dokumentace, v posudkové dokumentaci se nenachází doklad o předvolání posuzované k posouzení zdravotního stavu, ale pouze doklad, že posuzovaná dne 2.3.2012 převzala posudek o invaliditě ze dne 27.2.2012. V posudkové dokumentaci OSSZ se nenachází doklad o tom, že by posuzovaná udělila souhlas s posouzením zdravotního stavu v její nepřítomnosti.

V námitkách ze dne 10.4.2012 účastnice řízení zejména namítala, že posouzení zdravotního stavu proběhlo bez její účasti, neboť posudkový lékař OSSZ ji nepředvolal k ústnímu jednání za účelem posouzení jejího zdravotního stavu, čímž zatížil řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí vadou. Dále namítala že posudkový lékař nesprávně zhodnotil zdravotní stav, neboť nebral na zřetel zprávy specialistů o závažnosti jejího zdravotního stavu. Zdravotní stav tedy nebyl řádně posudkově zhodnocen, není určitý, úplný a přesvědčivý. Dále účastnice řízení namítala, že v přezkoumání zdravotního stavu posudkovým lékařem OSSZ spatřuje prvky podjatosti a diskriminace z důvodu posuzování zdravotního stavu v jiných případech a uvedený posudkový lékař je znám svojí nekvalitní a neodbornou prací, častými pochybeními, hrubým a neprofesionálním chováním. Jsou na něho podávány četné stížnosti, a protože účastnice řízení má vážné pochybnosti o podjatosti posudkového lékaře, vznáší tuto námitku. Navrhla, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno s tím, že nesouhlasí, aby jednání proběhlo v její nepřítomnosti.

Žalovaná pak v rámci námitkového řízení vyžádala nový posudek o invaliditě, který byl vypracován dne 22.5.2012. Podle záznamu o jednání ze dne 22.5.2012 byla účastnice řízení tohoto jednání přítomna.

Pokud se týká žalobních námitek, soud posoudil námitku týkající se postupu a způsobu posouzení zdravotního stavu žalobkyně lékařem OSSZ Prostějov dne 27.2.2012 a vznesenou námitku podjatosti lékaře OSSZ takto: V záznamu o jednání ze dne 27.2.2012 lékař OSSZ konstatoval, že posouzení proběhlo v nepřítomnosti na základě dostačující dokumentace. Uvedený způsob posouzení zdravotního stavu pak vyvolal u posuzované oprávněné pochybnosti o objektivnosti, úplnosti a přesvědčivosti takového posouzení a zhodnocení zdravotního stavu, což účastnice řízení uvedla v námitkách proti rozhodnutí ČSSZ, které bylo vydáno na základě takového posouzení zdravotního stavu dne 27.2.2012, které ve spojení s konkrétní osobou lékaře OSSZ, který tento posudek vypracoval, vedlo účastnici řízení rovněž ke vznesení námítce podjatosti vůči tomuto lékaři.

Žalovaná se s těmito dvěma konkrétními námitkami vypořádala v napadeném rozhodnutí konstatováním, že zdravotní stav účastnice řízení byl posouzen objektivně z dostatečně doložené zdravotní dokumentace, kdy není nezbytná účast při jednání a s námitkou podjatosti posuzujícího lékaře OSSZ se nevypořádala vůbec. Pokud žalobkyně vznesla zásadní námitku spočívající v tom, že k posouzení lékařem OSSZ nebyla řádně předvolána a nemohla tudíž uplatnit svá práva event. doplnit a doložit svůj zdravotní stav, pak jde o zásadní pochybení v řízení o žádosti o invalidní důchod před správním orgánem, neboť posudkový lékař neměl k takovému postupu oprávnění, protože posuzovanou o termínu konání posouzení zdravotního stavu neuvědomil. Žalovaná měla bez dalšího provádění důkazů námitkami napadené rozhodnutí zrušit a vrátit správnímu orgánu prvního stupně k novému řízení. Ostatně k tomu ji i opravňuje ust. § 8 odst. 8 zák. č. 582/1991 Sb., podle něhož při posuzování podle odst. 1 vychází okresní správa sociálního zabezpečení zejména z nálezu ošetřujícího lékaře, popř. výsledku funkčních vyšetření a výsledků vlastního vyšetření lékaře, který plní úkoly okresní správy sociálního zabezpečení podle odst. 1 a z podkladů stanovených jinými právními předpisy. Při posuzování podle odst. 1 lze vycházet také z podkladů vypracovaných lékařem určeným Českou správou sociálního zabezpečení. Podle soudu si žalovaná sama nemůže učinit úsudek o tom, zda zdravotní stav posuzované osoby byl i přes její nepřítomnost při jednání lékaře OSSZ řádně, úplně a přesvědčivě zhodnocen a posouzen. Další námitka týkající se podjatosti lékaře OSSZ, která byla v textu námitek doplněna pouhou poznámkou, že není obsahem námitkového řízení, aniž by toto bylo uvedeno či konstatováno v napadeném rozhodnutí a řádně zdůvodněno, je další vadou, pro niž je dán důvod ke zrušení napadeného rozhodnutí. Na těchto závěrech soudu nic

nemění to, že ve věci v důsledku nedopatření byl vypracován posudek PK MPSV v Brně dne 5.2.2013.

Soud tedy shrnuje, že souhlas k projednání a posouzení zdravotního stavu lékařem OSSZ v nepřítomnosti žalobkyně dne 27.2.2012 není ničím prokázán. Osobní neúčast žalobkyně při posuzování zdravotního stavu toho dne je zásadní vadou řízení, neboť posuzující orgán neměl k takovému způsobu posouzení zdravotního stavu souhlas žalobkyně. V námitkovém řízení byl pak zdravotní stav žalobkyně posuzován a hodnocen na základě lékařských nálezů, které byly posouzeny dne 27.2.2012 lékařem OSSZ, aniž si lékař posuzující zdravotní stav žalobkyně v námitkovém řízení vyžádal aktuální zdravotní dokumentaci, což rovněž vyvolalo u žalobkyně pochybnosti o úplnosti a přesvědčivosti posudku vypracovaného v námitkovém řízení dne 22.5.2012. Námitka podjatosti lékaře OSSZ nebyla žalovanou rozhodnuta vůbec.

Na základě shora uvedeného Krajský soud v Brně zrušil podle ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované, kterou ve smyslu ust. § 78 odst. 5 zavazuje právním názorem zrušit rozhodnutí ČSSZ ze dne 9.3.2012, neboť řízení které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí bylo zatíženo vadou. Dalším důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí je absence rozhodnutí žalované o vznesené námitce podjatosti lékaře OSSZ Prostějov.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého má úspěšná žalobkyně má právo na náhradu nákladů řízení. Na nákladech řízení zástupce žalobkyně účtoval za 4 úkony právní služby a 4x náhradu hotových výdajů s tím, že je plátcem DPH. Na náhradě nákladů řízení zástupci žalobkyně náleží za 3 úkony právní služby, tj. první porada s klientem, včetně převzetí a přípravy zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. b), další porada s klientem přesahující jednu hodinu a písemné podání podle § 11 odst. 1 písm. d) podle vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění do 31.12.2012 a za účast u jednání podle § 11 odst. 1 písm. e) vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, (od 1.1.2013) částka 2.500,-Kč, neboť za 1 úkon právní služby náležela do 31.12.2012 odměna podle § 7 ve spojení s § 9 odst. 2 ve výši 500,-Kč (čl. II vyhl. č. 486/2012 Sb.), od 1.1.2013 1.000,-Kč. Ke každému úkonu právní služby náleží náhrada hotových výdajů, která činí podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu ve výši 300,-Kč, celkem tj. 1.200,-Kč. Celkovou částku 3.700,-Kč soud navýšil o 21 % DPH, tj. o 777,-Kč, protože je zástupce plátcem DPH. Náklady řízení žalobkyně ve výši 4.477,-Kč je žalovaná povinna zaplatit do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 26. února 2013

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně