



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **“City Channel“ Werbe und Netzwerk GmbH**, se sídlem Pinkafeld, Industriastr. 6, Rakousko, zastoupen Mgr. Markem Šimákem, advokátem v Praze 1, Havlíčkova 15, proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 1, Jungmannova 29, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. S-MHMP-626075/2009/OST/So/Pe ze dne 30.9.2009,

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP-626075/2009/OST/So/Pe ze dne 30.9.2009 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 12.922 Kč k rukám zástupce žalobce Mgr. Marka Šimáka, advokáta, do třiceti dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se včas podanou žalobou dne 13.1.2010 domáhal zrušení rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP-626075/2009/OST/So/Pe ze dne 30.9.2009, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 2, odbor výstavby, č.j. OV/07/045728/Svo ze dne 19.5.2009, kterým bylo vlastníku stavby pro reklamu: LED-Screen 32 Units LVP 3165, Auto Brightness Unit, velikost 100 m2, s napojením na přívod el. energie na rozvody domu č.p. 1881 v k. ú. Nové Město, Boženy Němcové 5, Praha 2, nařízeno její odstranění.

V inkriminované věci nejprve vydal Úřad městské části Praha 2, odbor výstavby, dne 13.11.2008 rozhodnutí, jímž zamítnul žádost žalobce o dodatečné povolení stavby pro reklamu: LED-Screen 32 Units LVP 3165, Auto Brightness Unit, velikost 100 m2,

s napojením na přívod el. energie na rozvody domu č.p. 1881 v k. ú. Nové Město, Boženy Němcové 5, Praha 2. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutí Magistrátu hl. m. /Prahy č.j. S-MHMP 28564/2009/OST/So/Pe ze dne 13.3.2008, které nabylo právní moci dne 2.4.2009, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce.

Poté následovalo řízení o odstranění této stavby pro reklamu: LED-Screen 32 Units LVP 3165, Auto Brightness Unit, velikost 100 m², s napojením na přívod el. energie na rozvody domu č.p. 1881 v k. ú. Nové Město, Boženy Němcové 5, Praha 2.

O odstranění inkriminované stavby bylo rozhodnuto právě s ohledem na předchozí rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby pro reklamy, potvrzené rozhodnutím žalovaného č.j. S-MHMP 28564/2009/OST/So/Pe ze dne 13.3.2008 (právní moc 2.4.2009). Úřad městské části Praha 2, odbor výstavby, dne 19.5.2009 rozhodnutí o odstranění této nepovolené stavby pro reklamu.

Odvolání žalobce, který mj. tvrdil, že není vlastníkem této stavby pro reklamu, neboť inkriminovanou stavbu pro reklamu dne 17.4.2009 prodal panamské společnosti, a to společnosti DARIEN CAPITAL CORP., Arango-Orillac Building, 2nd Floor, East 54th Street, P.O.Box 0832-0886, W.T.C., Panama, Republic of Panama. Žalovanému předložil neověřenou kopii kupní smlouvy. Žalovaný vyzval žalobce k předložení ověřeného překladu následně doložené kupní smlouvy a identifikaci kupujícího. Dne 20.8.2009 žalobce předložil úřední překlad kupní smlouvy s konstatováním, že originál listiny dokazující právní existenci kupujícího nemá k dispozici.

Žalovaný potom uzavřel s tím, že věrohodnost tvrzení nebyla doložena požadovaným způsobem, a proto neshledal odvolací námitku důvodnou pro zrušení prvostupňového rozhodnutí.

Žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí pro nezákonnost a především namítal, že není ve věci pasivně legitimován, dne 17.4.2009 prodat panamské společnosti, a to společnosti DARIEN CAPITAL CORP., Arango-Orillac Building, 2nd Floor, East 54th Street, P.O.Box 0832-0886, W.T.C., Panama, Republic of Panama.

Namítal, že žalovaný měl povinnost se touto námitkou věcně zabývat, a pokud tak neučinil s odkazem na § 82 odst. 4 správního řádu, zásadním způsobem porušil ustanovení § 3, § 50 odst. 3 a zejména § 89 odst. 2 správního řádu.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 1.4.2010 navrhl žalobu zamítnout a odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 30.9.2009.

Městský soud v Praze nařídil ve věci jednání, které se konalo dne 21.2.2013, při němž účastníci řízení setrvali na svých dříve písemně vyjádřených stanoviscích.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního, a to v mezích žalobkyní uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena.

Je tedy nesporné, že odstranění stavby pro reklamu: LED-Screen 32 Units LVP 3165, Auto Brightness Unit, velikost 100 m², s napojením na přívod el. energie na rozvody domu č.p. 1881 v k. ú. Nové Město, Boženy Němcové 5, Praha 2, lze nařídít pouze jejímu vlastníkov.

Ze správního spisu soud zjistil, že žalobce předložil v odvolacím řízení neúplnou kupní smlouvu podepsané ve Vídni dne 17.4.2009, v níž je odstřižena část zřejmě obsahující čl. III. V čl. VI. se mj. uvádí, že smlouva byla sepsána dle rakouského práva, a že ve věcech platnosti této smlouvy je příslušný soud ve Vídni pro obchodní věci. Fragment této smlouvy nebyl nijak ověřen, nýbrž pouze vidimován notářským kandidátem v Praze dne 24.7.2009.

Měl-li tedy žalovaný pochybnosti o legálnosti této kupní smlouvy, měl především žalobci uložit, aby ve stanovené lhůtě předložil rozhodnutí příslušného soudu ve Vídni, dokládající platnost této kupní smlouvy sjednané ve Vídni podle rakouského práva ohledně stavby pro reklamu: LED-Screen 32 Units LVP 3165, Auto Brightness Unit, velikost 100 m², s napojením na přívod el. energie na rozvody domu č.p. 1881 v k. ú. Nové Město, Boženy Němcové 5, Praha 2. Teprve v případě, že žalobce legitimitu kupní smlouvy ve stanovené lhůtě nedoloží, lze uložit povinnost odstranit nepovolenou stavbu žalobci, tedy prokázanému vlastníkov v době rozhodování o jeho žádosti o dodatečné povolení stavby pro reklamu: LED-Screen 32 Units LVP 3165, Auto Brightness Unit, velikost 100 m², s napojením na přívod el. energie na rozvody domu č.p. 1881 v k. ú. Nové Město, Boženy Němcové 5, Praha 2, když toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutí Magistrátu hl. m. /Prahy č.j. S-MHMP 28564/2009/OST/So/Pe ze dne 13.3.2008, které nabylo právní moci dne 2.4.2009, tedy v době, kdy byl žalobce nesporným vlastníkem.

Žalovaný byl měl zejména k veřejnému zájmu na odstranění nepovolené stavby, souvisejícímu mj. i s aktivitou Policie České republiky, která se obrátila jak na stavební úřad, tak i odbor stavební MHMP s dotazy na aktuální stav věci s odůvodněním zvýšené nehodovosti v předmětné lokalitě zřejmě i s přispěním světelné reklamy, která je umístěn čelně u příjezdu z Nuselského mostu směrem do centra, kde může docházet i za denního světla k oslnění zejména při změnách reklamních šotů.

Pokud žalobce podáním ze dne 22.1.2010, které označil jako osvědčení o existenci společnosti DARIEN CAPITAL CORP., snažil doplnit svou žalobu některými panamskými listinami, musel Městský soud v Praze tyto listiny odmítnout s tím, že nesplňují základní předpoklady pro uznání jako důkazního prostředku v České republice.

Žádný suverénní stát, ani Česká republika, neuznává automaticky úřední listiny vydané úřadem jiného státu, pokud mezi státem, který doklad vydal, a státem, ve kterém má být doklad použit, nebyla sjednána mezinárodní smlouva, která upravuje otázku uznávání veřejných listin. Ve většině případů se jedná o dvoustranné mezinárodní smlouvy o právní pomoci. Na jejich základě si smluvní státy navzájem uznávají úřední listiny bez dalšího ověření. Česká republika a Panama žádnou takovou smlouvu neuzavřely. Vzhledem k tomu, že Panama přistoupila k Úmluvě o zrušení požadavku ověřování cizích veřejných listin uzavřené v Haagu 5.10.1961, jedná se o tzv. Apostille, tj. speciální ověřovací doložku (k listině připojené úřední potvrzení), kterým stát, jehož úřad listinu vydal, potvrzuje vydání listiny příslušným úřadem a její věrohodnost.

V inkriminovaném případě žalobce předložil kopie notářského osvědčení, které je sice doplněno apostilou osvědčující podpis notáře v Panamě, nicméně na notářsky ověřené kopie nebo opisy listiny se Úmluva o apostilaci nepoužije, neboť tyto listiny nelze opatřit apostilou, ale pouze vyšším ověřením. Na notářsky ověřenou kopii či opis listiny, jejíž originál byl již příslušným vyšším ověřením nebo apostillou opatřen, připojí své vyšší ověřením ministerstvo spravedlnosti a poté oddělení legalizace dokladů konzulárního odboru MZV. Kromě toho tyto fotokopie nebyly nijak ověřeny, nýbrž pouze vidimovány notářským kandidátem v Praze dne 15.1.2010.

Žalobci se tedy tvrzení o existenci společnosti DARIEN CAPITAL CORP. dosud nepodařilo prokázat. Žalovaný proto znovu vyzve žalobce, aby ve stanovené lhůtě řádným způsobem osvědčil existenci společnosti DARIEN CAPITAL CORP., současně k potvrzení tohoto osvědčení existence společnosti DARIEN CAPITAL CORP. vyzve i vlastníka domu č.p. 1881 v k. ú. Nové Město, Boženy Němcové 5, Praha 2, jakož i dodavatele elektřiny, když inkriminovaná stavba pro reklamu je napojena na přívod el. energie na rozvody domu č.p. 1881 v k. ú. Nové Město, Boženy Němcové 5, Praha 2, a podle sdělení zástupkyně žalovaného správního orgánu při jednání dne 21.2.2013 nadále neustále provozována.

Městský soud v Praze s ohledem na shora uvedené závěry ve věci rozhodl tak, že napadené rozhodnutí žalovaného správního orgánu podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního zrušil pro vady řízení, neboť skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, vyžaduje zásadní doplnění, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního je v dalším řízení správní orgán vázán právním názorem, který vyslovil soud ve zrušujícím rozsudku.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce měl ve věci plný úspěch. Výši náhrady potom určil podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., (advokátní tarif) a to tak, že 3.000 Kč činily náklady na uhrazení soudních poplatků z podané žaloby a žádosti o přiznání odkladného účinku Náklady právního zastoupení za dva úkony právní pomoci podle § 9 odst. 3 a 2.100 Kč, za jeden úkon po novele provedené vyhláškou č. 486/2012 Sb. a 3.100 Kč, tj. převzetí a příprava zastoupení, písemné podání žaloby, účast při jednání, a 3x režijní paušál podle § 13 odst. 3 a 300 Kč, tedy celkem 12.922 Kč, včetně DPH ve výši 21 %.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 21. února 2013

**JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu**

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová