

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. PhDr. Petra Kuchynky, Ph.D. a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce V.J.**, bytem ..., *zastoupeného JUDr. Pavlem Šimou, advokátem, se sídlem Plzeň, nám. Republiky 38*, proti **žalovanému Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, v řízení o žalobě proti rozhodnutím Finančního úřadu v Plzni ze dne 12. 12. 2011 č.j. 8747/11-1300-402419, č.j. 8748/11-1300-402419, č.j. 8751/11-1300-402419, č.j. 8753/11-1300-402419, č.j. 8755/11-1300-402419, č.j. 8758/11-1300-402419, č.j. 8761/11-1300-402419, č.j. 8765/11-1300-402419, č.j. 8766/11-1300-402419, č.j. 8767/11-1300-402419, č.j. 8768/11-1300-402419, č.j. 8769/11-1300-402419, č.j. 8196/11-1100-401062, č.j. 8198/11-1100-401062, č.j. 8199/11-1100-401062

t a k t o :

I. **Řízení se zastavuje.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou ze dne 22.12.2011, Krajskému soudu v Plzni doručenou dne 11.1.2012, domáhal zrušení rozhodnutí Finančního úřadu v Plzni ze dne 12.12.2011 č.j. 8747/11-1300-402419, č.j. 8748/11-1300-402419, č.j. 8751/11-1300-402419, č.j. 8753/11-1300-402419, č.j. 8755/11-1300-402419, č.j. 8758/11-1300-402419, č.j. 8761/11-1300-402419, č.j. 8765/11-1300-402419, č.j. 8766/11-1300-402419, č.j. 8767/11-1300-402419, č.j. 8768/11-1300-402419, č.j. 8769/11-1300-402419, č.j. 8196/11-1100-401062, č.j. 8198/11-1100-401062, č.j. 8199/11-1100-401062, kterými byla zamítnuta odvolání žalobce a potvrzena rozhodnutí Finančního úřadu v Kralovicích ze dne 21.9.2011 č.j. 27388/09/146970401602, č.j. 27391/09/146970401602, č.j. 27393/09/146970401602, č.j. 273994/09/146970401602, č.j. 27406/09/146970401602, č.j. 27407/09/146970401602, č.j. 27409/09/146970401602, č.j. 27411/09/146970401602, č.j. 27412/09/146970401602, č.j. 27413/09/146970401602, č.j. 27415/09/146970401602, č.j. 27420/09/146970401602, č.j. 27362/09/146970401602, č.j. 27380/09/146970401602, č.j. 27386/09/14697040160 (dále jen prvoinstanční rozhodnutí). Prvoinstančními rozhodnutími byla žalobci dodatečně vyměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období I. – IV. čtvrtletí let 2005-2007 a dodatečně vyměřena daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2005, 2006 a 2007.

Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „soudní řád správní“ nebo „s.ř.s.“).

Soudní poplatky jsou upraveny zákonem č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o soudních poplatcích“).

Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona o soudních poplatcích *ve věcech správního soudnictví je poplatníkem soudního poplatku za řízení ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení.*

Podle § 4 odst. 1 písm. a) téhož zákona *jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.*

Podle ustanovení § 6 odst. 9 zákona o soudních poplatcích *je-li ve věcech správního soudnictví podána žaloba proti více rozhodnutím, je každé napadené rozhodnutí samostatným základem poplatku.* Žalobce žalobou napadl patnáct rozhodnutí Finančního ředitelství v Plzni, tudíž soudní poplatky činí 45.000,- Kč (15 x 3.000,- Kč).

Jelikož soudní poplatky za řízení, splatné podáním žaloby, nebyly v daném případě zaplacený, byl žalobce výzvou soudu ze dne 3.2.2012 č.j. 30 Af 1/2012-193 vyzván k jejich zaplacení na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 3039000112.

Žalobce dne 22.2.2012 podal soudu žádost o osvobození od soudních poplatků, která byla usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 22.10.2012, č.j. 30 Af 1/2012 – 240 zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí soudu podal žalobce kasační stížnost. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 29.11.2012 č.j. 7 As 172/2012 – 17 byla kasační stížnost žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 22.10.2012 č.j. 30 Af 1/2012-240 zamítnuta. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nabylo právní moci dne 27.12.2012.

Výzvou soudu ze dne 12.3.2013 č.j. 30 Af 1/2012-260 byl žalobce opětovně vyzván k zaplacení soudních poplatků za podání předmětné žaloby a byla mu stanovena lhůta 1 týdně ode dne doručení této výzvy. Soud žalobce poučil o následcích spojených s nezaplacením soudních poplatků ve stanovené lhůtě ve smyslu § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Výzva soudu byla žalobci, resp. jeho právnímu zástupci, doručena do datové schránky dne **13.3.2013**. Lhůta určená soudem k zaplacení soudních poplatků za žalobu žalobci marně uplynula dnem **20.3.2013** (středa) [§ 40 odst. 2, 3 s.ř.s.].

Podle § 47 písm. c) s.ř.s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

Ve smyslu § 9 odst. 1 části věty za středníkem zákona o soudních poplatcích *soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení nezaplaceného soudního poplatku.*

Vzhledem k tomu, že soudní poplatky za řízení nebyly ve stanovené lhůtě žalobcem zaplacený a nebyly zaplacený ani k okamžiku vydání tohoto rozhodnutí soudu, soud podle § 47 písm. c) s.ř.s. ve spojení s § 9 odst. 1 části věty za středníkem zákona o soudních poplatcích řízení (o žalobě) usnesením zastavil (výrok I.).

Protože řízení o žalobě bylo skončeno procesním rozhodnutím, nemohl se soud zabývat věcnými argumenty obsaženými v žalobě.

Soud neprojednával věc samu, a proto mohl rozhodnout bez jednání (§ 49 odst. 1 věta první s.ř.s. *a contrario*).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno (výrok II.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Plzni dne 27. března 2013

JUDr. Václav Roučka, .v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Martina Kerberová