



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobkyně **I. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 18.6.2012, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 5.3.2012, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 18.6.2012 číslo X **se zrušuje** pro vady řízení a vrací žalované k dalšímu řízení.

II. **Žalovaná** je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 1.065.- Kč ve lhůtě do 30-ti dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 18.6.2012 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 5.3.2012, kterým odňala od 4.4.2012 žalobkyni invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Bruntále ze dne 21.2.2012 poklesla její pracovní schopnost pouze o 30%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu a namítala zejména, že její zdravotní stav je špatný a ještě se dále zhoršuje. Absolvovala operaci krční páteře a není schopna vykonávat pracovní činnost. Je dlouhodobě v rekonvalescenci, rehabilituje a nedokáže zastat ani péči o domácnost,

natož pracovat v zaměstnání. Navrhovala proto zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci České správě sociálního zabezpečení.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 18.6.2012 č.j. X, jakož i jejím rozhodnutím ze dne 5.3.2012, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení v Bruntále (dále jen OSSZ), posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 2.11.2012. Poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudkového spisu vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení v Bruntále bylo zjištěno, že žalobkyně se dostavila ke kontrolní lékařské prohlídce dne 21.2.2012, přičemž posudkovým lékařem zde bylo konstatováno, že již nešlo o žádný stupeň invalidity. Pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti byl hodnocen 30 %. Na základě tohoto posouzení pak vydala ČSSZ rozhodnutí o odnětí invalidního důchodu ze dne 5.3.2012.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal její zdravotní stav posudkový lékař, který potvrdil posudkový závěr lékaře OSSZ v Bruntále a hodnotil míru poklesu její pracovní schopnosti dle kap. XIII, odd. E, pol. 1 písm. b/ přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. 20 % a vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu žalobkyně dle § 3 odst. 1 cit. vyhlášky zvýšil tuto hodnotu o 10 % na celkových 30 %. U žalobkyně došlo od 21.2.2012 k zániku invalidity.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u posudkové komise ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 2.11.2012 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře, dále z lékařských zpráv MUDr. J. P., MUDr. M. M., MUDr. H. J., jakož i zpráv z hospitalizací. Žalobkyně rovněž byla při jednání komise přešetřena neuroložkou a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Bruntále. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise u žalobkyně vleklý bolestivý syndrom krční a bederní páteře při degenerativních změnách a stav po operaci krční páteře ze dne 30.7.2012. Jedná se o stav podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podřazený pod kapitolu XIII, oddíl E, položka 1, písm. c), podle které stanovila PK MPSV ČR v Ostravě pokles pracovní schopnosti o 40%, a to s přihlédnutím k ostatním postižením. Jde o středně těžké postižení funkce páteře. Komise dále uvedla, že zbylý pracovní potenciál lze využít u profese prodavačky s využitím kvalifikace i praxe, avšak s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti. Nebyla schopna práce ve vynucených polohách, zvedání a přenášení těžších břemen, v nepříznivých klimatických podmínkách a v riziku

hluku. Komise uvedla, že zhodnotila stav odlišně oproti lékaři OSSZ i lékaři ČSSZ, neboť v časovém odstupu vyšlo najevo, že obtíže žalobkyně se stále zhoršovaly, v červnu 2012 byla indikována operace krční páteře, k níž došlo 30.7.2012. Žalobkyně tedy byla podle závěru komise invalidní v I. stupni bez přerušení.

U ústního jednání soudu dne 26.11.2012 žalobkyně uvedla, že v současné době je stále v pracovní neschopnosti, po operaci krční páteře musí nosit krunýř a v žádném případě by nemohla zvládat své předchozí zaměstnání u výrobní linky. Další kontrolu zdravotního stavu má stanovenou asi za půl roku. V současné době pobírá nemocenské dávky ve výši asi 3.500,- Kč.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu, tedy k 18.6.2012.

Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 40% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat, když tato komise stanovila horní hranici míry poklesu pracovního potenciálu, a to zejména s ohledem na to, že u žalobkyně docházelo k závažnému zhoršování obtíží, které vyústily v operaci krční páteře provedené dne 30.7.2012, tedy v podstatě bezprostředně po datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí z 18.6.2012. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, přičemž se také vypořádala s odlišným hodnocením zdravotního stavu žalobkyně oproti dříve učiněným posudkovým závěrům lékařů OSSZ v Bruntále a ČSSZ-pracoviště pro námitkové řízení.

Krajský soud dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí byla invalidní v I. stupni bez přerušení dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zák.č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., neboť pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu představoval 40 %. Jelikož tedy u žalobkyně k datu 18.6.2012 šlo o invaliditu prvního stupně bez přerušení, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení vydá nové rozhodnutí a bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, že žalobkyně je nadále invalidní v prvním stupni bez přerušení.

Žalobkyně byla úspěšná v tomto sporu, a proto jí byla přiznána náhrada nákladů řízení spočívající v náhradě cestovného dle z. č. 429/91 Sb. v celkové výši 1.065,- Kč; z místa bydliště v Bruntálu k ústnímu jednání Krajského soudu v Ostravě dne 26.11.2012, 82 km jedním směrem z Bruntálu do Ostravy, celkem 164 km, osobním automobilem Ford Liftback Mondeo, RZ X, při průměrné spotřebě 11,5 l na 100 km, sazba základní náhrady 3,70 Kč, při ceně pohonných hmot 34,90 Kč. Tuto částku je povinna zaplatit žalovaná ČSSZ žalobkyni ve lhůtě do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 26. listopadu 2012

**JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně**