

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a Mgr. Jiřího Gottwalda v právní věci žalobců **a) B. Z., b) M. U., c) J. U. a d) A. U.**, všichni zastoupeni Mgr. Vladimírem Soukupem, advokátem se sídlem v Ostravě-Porubě, Francouzská 6167/5, proti žalovanému **Městskému úřadu Petřvald**, se sídlem v Petřvaldě, Generála Svobody 511, ve věci žaloby na vyslovení nicotnosti rozhodnutí,

### t a k t o :

- I. Žaloba **se o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobci domáhali vyslovení nicotnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 22.4.2010 č.j. MěÚP 1994/2010/Koch, jímž bylo určeno, že na části pozemku parc. č. 6441/1 v k.ú. Petřvald u Karviné se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace.

Krajský soud se především zabýval otázkou, zda podaná žaloba je přípustná.

Podle ust. § 68 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen s.ř.s.) je žaloba nepřipustná, pokud je jediným jejím důvodem tvrzená nicotnost napadeného rozhodnutí, nedomáhal-li se žalobce vyslovení této nicotnosti v řízení před správním orgánem.

V posuzované věci vyplývá z obsahu žaloby, že žalobci námitku nicotnosti ve smyslu ust. § 77 odst. 1 zákona č. 500/2002 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen správní řád) uplatnili, a to podáním ze dne 14.5.2012, o němž bylo rozhodnuto rozhodnutím Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 29.6.2012 č.j. MSK 89719/2012. Žalobci tedy učinili vše, co ve vztahu ke speciální kvalifikované formě nezákonnosti, kterou napadenému rozhodnutí vytýkají, mohli učinit.

Dále se krajský soud zabýval otázkou, zda žaloba, kterou se žalobci domáhají nicotnosti napadeného rozhodnutí, byla podána v zákonné lhůtě.

Podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout (§ 72 odst. 4 s.ř.s.).

Při posouzení včasnosti podané žaloby vycházel krajský soud z rozsudku Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 3.6.2010 č.j. 2 As 10/2010-22, který vyslovil právní názor, že v případě žalob, jejichž jediným důvodem je tvrzená nicotnost napadeného rozhodnutí, neplatí obecná ustanovení § 72 s.ř.s. o žalobních lhůtách v tom smyslu, že by bylo možno žalobu podat pouze ve dvouměsíční lhůtě počítané od doručení aktu či zdánlivého aktu, jenž je napaden pro tvrzenou nicotnost, nýbrž ve dvouměsíční lhůtě od doručení rozhodnutí správního orgánu ve věci vyslovení nicotnosti vydaného v řízení podle § 77 odst. 1 věty druhé a § 78 správního řádu. Teprve toto rozhodnutí je nutno považovat za výsledek vyčerpání zvláštního opravného či nápravného prostředku v řízení před správními orgány ve smyslu ust. § 68 písm. c) s.ř.s.

K dotazu krajského soudu Krajský úřad Moravskoslezského kraje sdělil, že jeho rozhodnutí o nicotnosti rozhodnutí Městského úřadu Petřvald ze dne 22.4.2010 č.j. MěÚP 1994/2010-Koch k námitce nicotnosti, kterou vznesli žalobci a) až d), bylo doručeno zástupci žalobců dne 2.7.2012, což doložil kopií doručenky.

Na základě shora uvedeného a v intencích shora citovaného rozsudku NSS dospěl krajský soud k závěru, že dvouměsíční lhůta k podání žaloby na nicotnost zde počala běžet ode dne doručení rozhodnutí (přípisu) Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ve věci vyslovení nicotnosti zástupci žalobců podle § 77 odst. 1 správního řádu. Posledním dnem dvouměsíční lhůty k podání žaloby byl tedy den 2.9.2010. Žaloba však byla podána k poštovní přepravě až dne 4.1.2013.

Jelikož žaloba byla podána po uplynutí zákonné lhůty, jejíž zmeškání nelze prominout, krajský soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. žalobu odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 14. března 2013  
JUDr. Monika Javorová  
předsedkyně senátu