

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobce: **Zdeněk – Sun s. r. o.**, se sídlem Kollárova 1229, Veselí nad Moravou, zast. JUDr. Pavlem Gazárkem, advokátem se sídlem Blatnice pod Svatým Antonínkem č. 462, proti žalovanému: **Energetický regulační úřad**, se sídlem Masarykovo náměstí 5, Jihlava, o žalobě proti rozhodnutí předsedkyně žalovaného ze dne 21. 12. 2012, č. j. 12750-29/2012-ERÚ, ve věci zastavení řízení o nařízení obnovy řízení o udělení licence na výrobu elektřiny

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000 Kč za řízení o žalobě (3 000 Kč) a za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě (1 000 Kč). Uvedená částka bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Brně do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svoji žalobou domáhal zrušení shora specifikovaného rozhodnutí, kterým byl zamítnut jeho rozklad a potvrzeno rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 17. 10. 2012, č. j. 12750-1/2012-ERÚ; tímto rozhodnutím bylo ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zrušeno rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne

13. 2. 2012, č. j. 03103-43/2011-ERÚ, kterým bylo zastaveno (z moci úřední zahájené) řízení o nařízení obnovy řízení o žádosti žalobce o udělení licence na výrobu elektřiny pro výrobu elektřiny využívající slunečního záření, jež bylo ukončeno pravomocným rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 31. 12. 2010, č. j. 13916-26/2010-ERÚ, o udělení licence.

Z toho je zřejmé, že žalobce brojí proti zkrácenému přezkumnému řízení, jehož výsledkem bylo zrušení rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým bylo zastaveno řízení o nařízení obnovy řízení, v němž mu byla udělena předmětná licence pro výrobu elektřiny. Zrušením tohoto rozhodnutí však nedošlo k zásahu do existujících práv žalobce, jak dovozuje ve své žalobě (v části zabývající se její přípustností) s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně rozsudek rozšířeného senátu ze dne 28. 8. 2007, č. j. 4 As 31/2006 – 73, publ. pod č. 1513/2008 Sb.NSS.

Podle citovaného rozsudku sice platí, že rozhodnutí, jimiž byla v tzv. mimoodvolacím řízení (zde: zkráceném přezkumném řízení) zrušena nebo změněna pravomocná rozhodnutí ve správním řízení, jsou rozhodnutími ve smyslu § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“); to znamená, že taková rozhodnutí podléhají soudnímu přezkumu, neboť zasahují do existujících hmotných práv fyzických nebo právnických osob, nabytých v původním pravomocně skončeném správním řízení. Základním předpokladem pro tento závěr přitom je, že předmětem přezkumného řízení je rozhodnutí podle § 65 s. ř. s. tak, jako v případě uvedeného rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, v němž se jednalo o rozhodnutí o uznání společenstevní honitby (zrušené v mimoodvolacím řízení).

V nyní souzené věci tomu tak ovšem nebylo, neboť řízení o obnově řízení (o udělení licence žalobce) bylo zahájeno ex offio dne 10. července 2011 a následně dne 13. 2. 2012 bylo toto řízení zastaveno, aniž by bylo jakkoli zasaženo do subjektivních práv žalobce, včetně jeho licence pro výrobu elektřiny; toto specifické povolení či oprávnění k provozování vybrané činnosti v podobě výroby elektřiny nebylo a ani z povahy věci nemohlo být rozhodnutím o zastavení řízení o obnově řízení nijak dotčeno. Takovým rozhodnutím by případně bylo až rozhodnutí o nařízení obnovy řízení ve smyslu závěrů z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 6. 2007, č. j. 5 As 13/2006 – 46, publ. pod č. 1427/2008 Sb.NSS.

Je totiž třeba důsledně oddělovat dvě stadia obnovy řízení, a sice 1) řízení o povolení, resp. nařízení obnovy řízení (*iudicium rescindens*) a 2) nové (obnovené) řízení ve věci (*iudicium rescissorium*)

V daném případě k druhé z uvedených fází vůbec nedošlo, neboť již v první fázi bylo řízení zastaveno. Důsledkem napadeného rozhodnutí tak není nařízení obnovy řízení, nýbrž pouze pokračování v již dříve zahájeném (a podle výsledků přezkumného řízení nezákonně zastaveném) řízení, což se nijak negativně nemůže projevit ve vztahu k žalobci; nejde o žádný konkrétní zásah do jeho práv. V podstatě jde o pokračování v řízení o nařízení obnovy řízení, jehož výsledek nelze předvídat. A logicky tedy ani nelze říci, že napadené rozhodnutí je rozhodnutím podle § 65 odst. 1 s. ř. s., tj. takovým, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně

určují práva nebo povinnosti žalobce. Ve svém důsledku se jedná o rozhodnutí, které upravuje vedení řízení (umožňuje pokračovat v zastaveném řízení o nařízení obnovy řízení) a na které se tak vztahuje kompetenční výluka ve smyslu § 70 písm. c) s. ř. s.

Krajský soud proto podanou žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ve spojení s § 68 písm. e) s. ř. s., jako nepřipustnou odmítl, aniž by současně rozhodoval o odkladném účinku žaloby, jak požadoval žalobce.

Výrok o náhradě nákladů řízení krajský soud opřel o § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo byla-li žaloba odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že žaloba byla tímto usnesením odmítnuta, krajský soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl také o vrácení zaplaceného soudního poplatku za řízení o žalobě a za návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 27.3.2013

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu