



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobce **D. D.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 31.7.2012, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 10.5.2012, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 31.7.2012 č.j. X **se** pro nezákonnost **z r u š u j e** a vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 31.7.2012 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 10.5.2012 č.j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná zamítla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu, neboť dle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 23.4.2012 je žalobce nadále invalidní pro invaliditu I. stupně.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal zejména, že jeho zdravotní stav je nadále velmi vážný, se svým postižením není schopen pracovat a domnívá se, že mu měl být přiznán invalidní důchod pro invaliditu III. stupně. Navrhoval proto zrušení napadeného rozhodnutí.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 31.7.2012 č.j. X, jakož i rozhodnutím ze dne 10.5.2012 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Karviná, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 8.1.2013, a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudkového spisu vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné bylo zjištěno, že žalobce požádal o změnu stupně invalidity dne 12.3.2012. Lékař OSSZ v Karviné uzavřel, že žalobce je však nadále invalidní pouze pro invaliditu I. stupně. Na základě tohoto posouzení pak vydala ČSSZ rozhodnutí dne 10.5.2012, jímž zamítla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce námitky, které byly zamítnuty přezkoumávaným rozhodnutím žalované ze dne 31.7.2012 a rozhodnutí ČSSZ z 10.5.2012 bylo potvrzeno, jelikož žalobce byl posouzen lékařem ČSSZ dne 17.7.2012 a na základě tohoto posudku vydala žalovaná přezkoumávané rozhodnutí ze dne 31.7.2012. Šlo u něj o 40 % pokles pracovní schopnosti pro zdravotní postižení uvedené v kap. IX, odd. A, pol. 1 písm. b/ přílohy k vyhlášce 359/2009 Sb.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 8.1.2013 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. J. K., dále lékařských zpráv z oboru ortopedie, interny, kardiologie, jakož i z propouštěcích zpráv Nemocnice Orlová a Městské nemocnice Ostrava. Vycházela z úplné spisové dokumentace OSSZ v Karviné. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti k datu 31.7.2012 je ischemická choroba srdeční, stav po infarktu myokardu v dubnu 2011 se středně těžkou poruchou funkce levé srdeční komory s trombem v aneurismatu ve hrotě. Jde o stav s trvalou warfarinizací a středně těžkou dysfunkcí levé komory s ejekční frakcí 30-35 %, přičemž bylo přihlédnuto k postižení pohybového ústrojí (artróza kolenního kloubu a postižení funkce pravého ramenního kloubu). Jde o zdravotní postižení uvedené v kap. IX, položka 1 písm. c/ přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a míru poklesu pracovní schopnosti žalobce stanovila z rozmezí 50-60 % na 60 %. Žalobce nadále není schopen práce fyzicky náročné, je schopen pouze práce s menšími nároky na tělesné schopnosti s částečným využitím získaných znalostí a zkušeností, střídání sedu a chůze v tepelně stabilizovaném prostředí, byl schopen i rekvalifikace zaučením. Datum změny stupně invalidity z I. na II. stupeň stanovila komise na duben 2012, kdy byl výše uvedený stav již prokázaný a stabilizovaný.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 31.7.2012 byl invalidní již ve II. stupni invalidity, když pokles jeho pracovní schopnosti činil 60 % dle ust. § 39 odst. 2 písm. b) zák.č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 60% a tento závěr vyplynul z posudku PK MPSV ČR v Ostravě ze dne 8.1.2013. V citovaném posudku je uvedeno jako rozhodující zdravotní postižení ischemická choroba srdeční dle kap. IX, pol. 1 písm. c/ přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., přičemž jde evidentně o písarskou chybu, když je vypuštěn oddíl A citovaného posudku. Komise zdůvodnila důkladně, proč se ve svých závěrech liší od posouzení OSSZ v Karviné, když zjistila, že u žalobce došlo v dubnu 2012 ke zhoršení jeho zdravotního stavu.

Jelikož u žalobce šlo k 31.7.2012 o druhý stupeň invalidity, a to již od dubna 2012, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro nezákonnost zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, a to že žalobce byl invalidní pro invaliditu II. stupně od dubna 2012 dle § 39 odst. 2 písm. b) zák.č. 155/95 Sb., ve znění zák.č. 306/2008 Sb., když u něj šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 60%.

Žalobce byl ve věci úspěšný, avšak náhrady nákladů řízení se vzdal. Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona ani v případě úspěchu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 25.2.2013

JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně