



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Karla Kosteckého a soudců Mgr. Lucie Trejbalové a Mgr. Karolíny Tylové v právní věci žalobce: **I. spol. s.r.o.**, se sídlem xx proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, 602 00 Brno, o žalobě proti rozhodnutí Finančního ředitelství Ústí nad Labem čj. 10148/150/02 ze dne 21.1.2003,

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí Finančního ředitelství Ústí nad Labem čj. 10148/150/02 ze dne 21.1.2003 se pro nezákonnost zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.**
- II. **Žalovanému Odvolacímu finančnímu ředitelství se ukládá povinnost zaplatit žalobci náklady řízení v celkové výši 4.150,-Kč, a to do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Ve výroku rozsudku označeným rozhodnutím ze dne 21.1.2013 zamítlo Finanční ředitelství Ústí n/L odvolání žalobce I., spol. s.r.o. proti výzvě k zaplacení daňového nedoplatku, vydané Finančním úřadem v Tanvaldě pod čj. 23922/01/188971/1056 č.1010000027 ze dne 21.8.2001. Na základě této výzvy měl žalobce jako daňový ručitel uhradit daň z převodu nemovitosti ve výši 34.020,-Kč za dlužníka xx, a.s., P.. V odůvodnění svého rozhodnutí se finanční ředitelství zabývá důvody, pro které uložil zaplatit dluh ručiteli.

Žalobce ve své včas podané žalobě navrhuje, aby jak napadené rozhodnutí tak i výzva finančního úřadu byly zrušeny a věc vrácena k dalšímu řízení žalovanému. Vychází z dikce rozhodnutí a z jemu známého průběhu řízení a tudíž měl tehdy zato, že daň splatná 13.5.1999, již byla zaplacená. O povinnosti se tak žalobce dozvěděl až po více než dvou letech, což svědčí o nečinnosti správce daně. Dále s odkazem na ust. § 31 odst. 2, písm. d) z.č. 328/1991 Sb. žalobce rozvíjí různé eventuality možného postupu správce daně s cílem získat dlužnou částku přímo od daňového dlužníka a nikoli od ručitele. Správce daně nevyužil všech zákonných možností jak daň získat od dlužníka a je přesvědčen o tom, že výzva z 21.8.2001 je obcházením zákona. Dále poukazuje na to, že rozhodující skutečnosti nebyly

zjištěny co nejúplněji a také vytyká finančnímu ředitelství, aniž opět uvádí podrobnosti, že se nevypořádal se všemi odvolacími důvody. Dále požaduje nahradit náklady řízení, které nespecifikoval.

Finanční ředitelství ve svém písemném vyjádření k podané žalobě navrhuje žalobu zamítnout. S odkazem zejména na ust. § 31 z.č. 328/1991 Sb. sděluje, z jakých konkrétních důvodů pokládá žalobcem uplatněné námitky za nedůvodné.

V dané právní věci bylo řízení o žalobě po dlouhou dobu přerušeno, a to nejprve kvůli řízení před Ústavním soudem (ve věci ústavnosti ust. § 57 odst. 5 z.č. 337/1992 Sb. - Pl.ÚS 72/06-1 z 29.1.2008 – konstatována protiústavnost § 57 odst. 5, věta třetí z.č. 337/1992 Sb.), poté z důvodu konkurzního řízení ve věci žalobce, jak vyplývá z listin ve spise i z usnesení Krajského soudu v Hradci Králové čj. 43 K 32/2003-241 ze dne 5.3.2004 s přihlédnutím k usnesení téhož soudu čj. 43 K 328/2003-562 ze dne 10.1.2012.

Zdejší soud, vycházející ze své zákonné povinnosti předně zkoumat, aniž by k tomu musel být vyzván žalobní námitkou, zda výzva daňovému ručiteli ze dne 21.8.2001 nabyla právní moci v zákonné prekluzivní lhůtě podle § 47 z.č.337/1992 Sb. (účinného v době rozhodování), tedy zda nedošlo k prekluzi (zániku) práva vymáhat na ručiteli daň, dospěl k následujícímu závěru. Soud jen připomíná, že tato povinnost je zdůrazněna již ustálenou judikaturou (např. rozsudek NSS čj. 1 Afs 145/2008-135).

Podle již zmíněného ust. § 47 odst. 1) z.č. 337/1992 Sb. nelze daň vyměřit po uplynutí tří let od konce zdaňovací období, v němž vznikla povinnost podat daňové přiznání.

K úplatnému převodu nemovitosti (vč. vkladu v katastru nemovitostí) došlo v roce 1999, proto s přihlédnutím k § 21 odst. 1, písm. b) z.č. 357/1992 Sb. je den 31.12.1999 datem, podstatným pro stanovení počátku běhu tříleté prekluzivní lhůty, která v dané věci končí dnem 31.12.2002. Výzva pro ručitele ze dne 21.8.2001 nabyla ale právní moci až dne 30.1.2003, neboť tohoto dne nabylo právní moci rozhodnutí finančního ředitelství ze dne 21.1.2003 (vydáno již opožděně) o odvolání proti výzvě pro ručitele. Daň byla tudíž pravomocně vyměřena ručiteli až po uplynutí prekluzivní lhůty (např. rozsudek NSS čj. 1 Afs 52/2008-60). Tímto postupem tehdy žalovaného finančního ředitelství byl porušen zákon v ust. § 47 odst. 1) z.č. 337/1992 Sb.

Soudu proto nezbylo, aniž by současně zkoumal odůvodněnost uplatněných žalobních námitek, než zrušit pro nezákonnost podle § 78 odst. 1) z.č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s.ř.s.) rozhodnutí finančního ředitelství ze dne 21.1.2003 a věc vrátit k dalšímu řízení nyní již Odvolacímu finančnímu ředitelství. To má k dispozici dostatek zákonných nástrojů, a proto soud neměl důvod současně rušit i výzvu z 21.8.2001.

Podle § 78 odst. 5) s.ř.s. je správní orgán vázán právním názorem, vysloveným soudem ve zrušujícím rozsudku.

Žalobce mělo ve věci úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení náleží podle § 60 odst. 1) s.ř.s. Ten své náklady nevyčísлил, soud proto mohl čerpat jen z údajů ze spisu. Žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč. Byl zastoupen advokátem (JUDr. Týlem)

a podle vyhl. č. 177/1996 Sb., účinné v době vzniku nároku, činila odměna za jeden úkon právní pomoci 1.000,-Kč a náhrada hotových výdajů za jeden úkon 75,-Kč. V dané věci se jedná o dva úkony právního zastoupení (tj. převzetí zastoupení a podání žaloby), tj. celkem 2.000,-Kč a o dvě paušální náhrady po 75,-Kč. Náhrada nákladů řízení činí celkem 4.150,-Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě **dvou týdnů** ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst.1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Liberci dne 12. dubna 2013

Mgr. Karel Kostecký v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Zita Frydrychová