



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **F. Š.**, proti žalovanému: **Policie České republiky, Policejní presidium**, se sídlem Praha 7, Strojnická 27, v řízení o žalobě na ochranu před nečinností správního orgánu,

t a k t o :

- I. Žaloba s e z a m í t á.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podáním ze dne 29.3.2010 domáhal ochrany před nečinností správního orgánu a žádal, aby Městský soud v Praze rozsudkem uložil Policii České republiky povinnost, aby vyřídila žádost žalobce o poskytnutí informace ze dne 6.10.2010 do 15-ti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozsudku poskytnutím informací nebo vydáním rozhodnutí o její (částečném) odmítnutí. Současně žádal náhradu nákladů řízení.

Žalobce se podáním ze dne 21.1.2011, doručeným dne 24.1.2011, domáhal u žalovaného poskytnutí jedné kopie spisu zn. PPVK-170/ČJ-2010.009VKS, popř. kopie každého dalšího spisu, jež povinný subjekt vede o žádosti o přešetření způsobu vyřízení stížnosti žadatele ze dne 16.10.2010.

Žalobce dále uváděl, že 11.2.2011 podal stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Avšak neobdržel žádné informace ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 16.1.2012 uvedl, že žalobcově žádosti ze dne 21.1.2011 bylo vyhověno dne 22.12.2011. Kopie spisového materiálu evidovaného pod č.j. PPVK-170/ČJ-2010-009VKS-S byla žalobci zaslána prostřednictvím jeho datové schránky.

Městský soud v Praze rozhodl ve věci bez nařízení jednání, neboť žalobce s takovým postupem výslovně souhlasil v podané žalobě a žalovaný se k výzvě podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního nevyjádřil.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 soudního řádu správního rozhodoval v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Podle § 79 odst. 1 soudního řádu správního ten, kdo bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.

Podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí,

Podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. o stížnosti rozhoduje nadřízený orgán.

Žalobce se svým podáním v inkriminované věci domáhal ochrany před nečinností žalovaného správního orgánu, tj. Policie České republiky, Policejní presidium. Městský soud v Praze však v postupu Policie České republiky jako povinného subjektu nečinnost neshledal, neboť žalovaný vyhověl žádosti žalobce ze dne 21.1.2011, a to dne 22.12.2011, kdy byla žalobci zaslána prostřednictvím jeho datové schránky kopie spisového materiálu evidovaného pod č.j. PPVK-170/ČJ-2010-009VKS-S.

Jak vyplývá z ustálené judikatury, žaloba na ochranu proti nečinnosti směřující proti odvolacímu orgánu je nedůvodná, jestliže odvolací správní orgán do doby rozhodnutí soudu o odvolání již rozhodl (prejudikatura: srov. č. 652/2005 Sb. NSS) (všechna citovaná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). V inkriminované věci je nesporné, že žalobcově žádosti vyhověl nadřízený správní orgán, který rozhodoval o jeho stížnosti ze dne 21.1.2011.

Městský soud v Praze ze shora uvedených důvodů postupoval v souladu s § 81 odst. 3 soudního řádu správního a zamítnul žalobu, neboť není důvodná.

O nákladech řízení rozhodl soud dle ust. § 60 odst.1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému správnímu orgánu nevznikly žádné důvodně vynaložené náklady nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 18. dubna 2013

**JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu**

Za správnost vyhotovení: Kotlanová