



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobce: **P. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 8. 2012, č.j.,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalovanému se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 3. 8. 2012, č. j. byly námitky žalobce zamítnuty. Jednalo se o námitky směřující proti rozhodnutí ČSSZ č. I, č. j. ze dne 30. 4. 2012, jímž byl podle § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění zvýšen ode dne 8. 9. 2003 žalobci částečný invalidní důchod , který činí 3.514,- Kč měsíčně. Toto rozhodnutí bylo doručeno žalobci dne 11. 5. 2012, námitky s datem dne 18. 6. 2012 byly předány držiteli poštovní licence dne 19. 6. 2012, žalované doručeny dne 20. 6. 2012, tudíž opožděně. Vzhledem k tomu, že námitky měly být podány nejpozději třicátý den od doručení napadeného rozhodnutí, tj. do dne 11. 6. 2012, žalovaná opožděné námitky zamítla.

Žalobce podáním, které bylo doručeno Krajskému soudu v Praze dne 23. 8. 2012, žádal přiznat invalidní důchod ode dne 6. 5. 2008 do 2. 11. 2011 pro invaliditu I. stupně. Domáhal

se přezkoumání zdravotního stavu a nového určení procentní ztráty své pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s tím, že jeho zdravotní stav má zhoršující tendenci.

Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 27. 8. 2012, č. j. 42 Ad 71/2012-5 byla věc postoupena Krajskému soudu v Brně s poukazem na ust. § 7 odst. 1, odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., neboť žalobce má trvalé bydliště v, jak bylo zjištěno z výpisu z centrální evidence obyvatel.

Žalovaná v písemném vyjádření ze dne 13. 12. 2012 uvedla, že žalobce vznesl námitky proti rozhodnutí č. I ze dne 30. 4. 2012 z důvodu opožděnosti, neboť námitky ze dne 18. 6. 2012 předané poštou dne 9. 6. 2012 obdržela dne 20. 6. 2012. Napadené rozhodnutí žalobce převzal prokazatelně dne 11. 5. 2012. Námitky proto byly posouzeny jako opožděně podané. Dále žalovaná uvedla, že žalobce neuvádí, proti kterému rozhodnutí žalované jeho žaloba směřuje. Jmenovaný byl poživitelem částečného invalidního důchodu ode dne 29. 12. 1996 do 5. 5. 2008. Podle lékařského posudku OSSZ Most ze dne 23. 3. 2012 byl částečně invalidní do 5. 5. 2008, když jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti poklesla nejméně o 33 %, nedosahovala však výše 66 %. Ode dne 6. 5. 2008 do 31. 12. 2009 již nebyl částečně invalidní, pokles jeho pracovní schopnosti činil pouze 20 %. Ode dne 3. 11. 2011 byl uznán invalidním pro invaliditu I. stupně s poklesem pracovní schopnosti o 40 %. K tomuto datu vzniku invalidity nesplňuje podmínku potřebné doby pojištění, neboť v rozhodném období, tj. v době ode dne 3. 11. 2011 do 2. 11. 2011 získal pouze dva roky a 96 dnů pojištění a v době ode dne 3. 11. 1991 do 2. 11. 2011 získal pouze sedm roků a 229 dnů pojištění. Před vznikem invalidity tudíž nezískal ani potřebných pět roků pojištění v posledních deseti let, ani deset roků pojištění v posledních dvaceti letech. Jeho žádost o invalidní důchod ze dne 19. 12. 2011 proto žalovaná rozhodnutím č. III ze dne 30. 4. 2012, č. j. 660 302 1513 zamítla.

Z dávkového spisu žalobce bylo zjištěno, že žalobce podal námitky proti rozhodnutí č. I, č. j. ze dne 3. 8. 2012, které byly doručeny žalované dne 20. 6. 2012. Uvedené námitky v písemné formě byly předány poštou dne 19. 6. 2012, jak vyplývá z připojené poštovní obálky. Prokazatelně žalobce uvádí, že námitky směřují proti rozhodnutí č. I ze dne 30. 6. 2012. Citované rozhodnutí dle údajů na dodejce mu bylo doručeno dne 11. 5. 2012 na adresu Jak vyplývá z poučení, které obsahovalo rozhodnutí č. I ze dne 30. 4. 2012 „proti tomuto rozhodnutí lze podat u České správy sociálního zabezpečení, Křížová 25, 225 08 Praha 5, nebo u kterékoliv správy sociálního zabezpečení písemné námitky, a to do 30 dnů ode dne následujícího po dni oznámení tohoto rozhodnutí.“

Uvedené rozhodnutí koresponduje s § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění, dle kterého proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení ve věcech důchodového pojištění lze jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.

Podle § 88 odst. 9 citovaného zákona námitky lze podat též u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení, pokud rozhodnutí vydala Česká správa sociálního zabezpečení; účinky podání námitek jsou zachovány, byly-li podány okresní správě sociálního zabezpečení v lhůtě podle odst. 1.

Podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne.

V daném případě soud se ztotožnil s postupem žalované, která žalobcovy námitky ze dne 18. 6. 2012 předané držiteli poštovní licence dne 19. 6. 2012 a doručeny dne 20. 6. 2012 žalované, posoudila jako námitky podané opožděně, neboť lhůta k podání písemných námitek započala dle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění ode dne následujícího po dni, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, tj. ode dne 12. 5. 2012 (rozhodnutí žalované č. I ze dne 30. 4. 2012 doručeno žalobci dne 11. 5. 2012) a končila podle § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. v platném znění uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, tj. dnem 11. 6. 2012 (pondělí).

Z výše uvedených důvodů proto zamítnutí žalobcových námitek proti uvedenému rozhodnutí pro opožděnost bylo v souladu se zákonnými předpisy.

Pouze nad rámec rozhodnutí soud poukazuje na vhodnost a potřebnost konkrétnější specifikace výrokové části napadeného rozhodnutí s tím, že mimo citace „námitky se zamítají“ je přesnější, jasnější a srozumitelnější uvedení i rozhodnutí, proti kterému námitky směřovaly, tj. rozhodnutí ČSSZ č. I, č. j. ze dne 30. 4. 2012. Vytýkaná vada však dle názoru soudu nemá vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Soud na základě výše uvedeného proti dospěl k závěru, že předmětný návrh žalobce není odůvodněný, a proto jej zamítl (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

Žalobce ve věci samé nebyl úspěšný, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, že žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení (§ 60 odst. 1, odst. 2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 29. března 2013

JUDr. Eva Lukotková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová