



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobce **M.O.**, bytem, zast. JUDr. Karlem Štočkem, advokátem se sídlem Vodní 1972, 760 01 Zlín, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 12.9.2012, č.j.,

t a k t o :

I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 12.9.2012, č. j. 560 130 1288/47091 – SD se z r u š u j e a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení k rukám advokáta JUDr. Karla Štočka, se sídlem Zlín, Vodní 1972, 760 01 Zlín částku 6.900,-Kč do 30-ti dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 12.9.2012, č.j., žalovaná zamítla námitky účastníka řízení a rozhodnutí ze dne 11.7.2012, č.j. 560 130 1288 potvrdila. Potvrzeným rozhodnutím žalovaná zamítla účastníkovi řízení žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku OSSZ Zlín ze dne 27.6.2012 nebyl účastník řízení invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu mu poklesla pracovní schopnost pouze o 30%. V námitkách ze dne 19.7.2012 popsal poutavý vývoj svého zdravotního stavu od roku 1989 včetně pracovních činností, které vykonával a podrobně popsal zdravotní potíže, které ho provází v každodenním životě. Požádal o nové posouzení svého zdravotního stavu. Žalovaná přezkoumala napadené rozhodnutí vzhledem k námitce účastníka řízení a posoudila invaliditu podle § 5 písm. j) a § 8 odst. 9 zák.č. 582/1991 Sb. Podle posudku o invaliditě ze dne 4.9.2012 nebyl posuzovaný invalidní podle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění, protože míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu

dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla určena ve výši 30%. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. XV, oddíl B, položce 11, přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 10-20%, lékařka hodnotila stav účastníka řízení na horní hranici možného rozmezí tj. 20% a vzhledem k vlivu postižení na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušeností, znalostí, pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo rekvalifikaci zvýšila hodnotu podle § 3 odst. 2 o dalších 10% na celkových 30%.

V žalobě žalobce namítal způsob posouzení zdravotního stavu před OSSZ ve Zlíně, na základě něhož pak správní orgán rozhodl o jeho žádosti. Dále namítal, že byl posuzován posudkovými komisemi v nesprávném složení, neboť členy těchto komisí mají být posudkový lékaři v oboru nejzávažnějšího postižení žadatele. Dospěl k závěru, že hodnocení zdravotního stavu posudkovými lékařkami nenaplnuje kritéria úplnosti a přesvědčivosti kladená na posudky o zdravotním stavu a stanovení míry poklesu pracovní schopnosti. Zdravotní stav má tendence se zhoršovat, v posudcích se pak posudkové komise musí vypořádat se všemi rozhodujícími skutečnostmi i těmi, které namítá účastník řízení. Žalobce z vlastní iniciativy si nechal provést komplexní vyšetření zdravotního stavu, který vyhodnotil soudní znalec ve vypracovaném znaleckém posudku. Z něho vyplývá, že správní orgány neposoudily zdravotní stav žalobce úplně, nesprávně vyhodnotily stávající zdravotní stav a pokud bude vyžadován posudek PK MPSV předkládá tento znalecký posudek jako důkaz pro posouzení zdravotního stavu před tímto posudkovým orgánem. Navrhl, aby soud pro nezákonnost a vady řízení napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

Žalovaná ve vyjádření navrhla důkaz posudkem PK MPSV s tím, že rozhodnutí ponechává na výsledku dokazování u soudu.

Soud vyžádal a provedl důkaz posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“) v Brně ze dne 11.3.2013. Posudková komise za účasti odborného lékaře – ortopeda hodnotila zdravotní stav na základě lékařských nálezů v posudkové dokumentaci, doložených nálezů k námitkám, znaleckého posudku přiloženého k žalobě, v dokumentaci k námitkovému řízení, ve zdravotní dokumentaci praktického lékaře a předložených v průběhu řízení. Po zhodnocení odborných lékařských nálezů uvedených a citovaných v posudku včetně znaleckého posudku MUDr. Jiřího Tesaře ze dne 7.11.2012 komise shrnula, že jde o dlouhodobě nepříznivý dlouhodobě zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je stav po komplikované fraktuře obou kostí distálního bérce PDK zasahující i do hlezenního kloubu, stav po opakovaných operacích a komplikovaném hojení, gonarthróza levého kolena gr II, arthróza TC skloubení, l.dx těžká. Posudková komise konstatovala, že posouzení lékařskou posudkovou službou v první instanci je podhodnocené na podkladě nedostatečné objektivizace stavu, který je posuzován jako arthróza pravého hlezna a levého kolene, ale zcela pomíjí další anatomickou patologii i funkční stav pravé dolní končetiny v oblasti bérce a nohy. Je popisovaná dobrá adaptace na stav, ovšem omezení mobility a zátěže v důsledku narušené funkce končetiny nelze plně nahradit jiným mechanismem. Toto omezení vede k významnému poklesu pracovní schopnosti. Adaptace na bolest prakticky není možná, zejména nikoliv při výkonu pracovní činnosti v závislém pracovním poměru s nemožností individuální volby práce, jak z hlediska jejího charakteru, tak i času provedení. Plnou objektivizaci zdravotního stavu přináší znalecký ortopedický posudek, klinický nález si posudková komise ověřila vlastním zjištěním při jednání. Doložené nálezy, fotodokumentace jsou v korelaci s klinickým zjištěním. Posuzovaný má narušen stereotyp chůze, postižená oblast končetiny je méně stabilní, zvýšená zátěž může působit další komplikace. Rozhodující

příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k datu vydání napadeného rozhodnutí s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je postižení uvedené v kap. XV, oddíl B, položka 13 b) – středně těžké postižení funkce dolní končetiny, které vzhledem k závažnosti bylo hodnoceno na horní hranici procentního rozmezí, tj. 35%, kterou komise již dále nenavýšila. Komise uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí posuzovaný byl invalidní následkem úrazu ze dne 20.9.1988 podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., šlo o invaliditu I. stupně podle § 39 odst. 2, písm. a) téhož zákona, nešlo o invaliditu II. nebo III. stupně. Vznik invalidity stanovila dnem 15.6.2012.

K nařízenému jednání se žalobce ani jeho zástupce nedostavili, oba se omluvili z účasti na jednání a sdělili soudu, že s provedeným posouzením zdravotního stavu i stupněm invalidity vyslovují souhlas a nepodávají žádné námitky. Žalobce navrhl, aby napadené rozhodnutí soud zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení a na nákladech řízení účtoval 4.000,-Kč za znalecký posudek a za právní zastoupení dle vyhl.č. 484/2000 Sb. v platném znění, odměnu 3.500,-Kč a paušál za 3 právní úkony ve výši 900,-Kč.

Na základě shora provedeného důkazu dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Z důvodu zásadní žalobní námitky – nesprávného posouzení a zhodnocení zdravotního stavu posuzovaného soud vyžádal posudek PK MPSV se sídlem v Brně, který podrobně zhodnotil zdravotní stav posuzovaného ke dni vydání napadeného rozhodnutí 12.9.2012. Posudková komise hodnotila zdravotní stav na základě úplné zdravotní dokumentace včetně znaleckého posudku znalce, který podle posudkové komise plně objektivizoval zdravotní stav žalobce. Zdravotní stav byl takto zjištěn v rozsahu dostatečném pro použití posudkových kritérií stanovených v příloze k vyhlášce. Byly objektivizovány všechny skutečnosti týkající se zdravotního stavu včetně funkčních důsledků významných pro posudkový závěr. Zdravotní stav byl posouzen objektivně, z dostatečně doložené zdravotní dokumentace a je stacionární. V námitkách a žalobě popsané projevy pohybového postižení jsou v posudku zhodnoceny. Posudková komise přesvědčivě, objektivně a úplně zdůvodnila své závěry. Závěr posudkové komise je odlišný od závěru posouzení zdravotního stavu lékařem OSSZ Zlín a lékařem ČSSZ, neboť tyto posudkové orgány podhodnotily zdravotní stav z důvodu jeho nedostatečné objektivizace. Jde o vadu řízení mající za následek zrušení napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 78 odst. 1 soudního řádu správního. Žalovaná v dalším řízení je vázána právním názorem soudu, že žalobce byl k datu napadeného rozhodnutí dne 12.9.2012 invalidní, šlo o invaliditu I. stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona o důchodovém pojištění a tato invalidita vznikla dne 15.6.2012.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.r.s., podle kterého má úspěšný žalobce právo na náhradu nákladů řízení. Na nákladech řízení zástupce žalobce účtoval výdaje za vypracování znaleckého posudku ve výši 4.000,-Kč a za právní zastoupení advokátem dle vyhl.č. 484/2000 Sb., v platném znění 3.500,-Kč a dle advokátního tarifu paušál za 3 právní úkony ve výši 900,-Kč. Za právní zastoupení advokátem je soud oprávněn přiznat advokátovi odměnu pouze dle vyhl.č. 177/1996 Sb. Na náhradě nákladů řízení zástupci žalobce náleží za 3 úkony právní služby, tj. první porada s klientem, včetně převzetí a přípravy zastoupení podle § 11 odst. 1 písm. b) a 1x písemné podání podle § 11 odst. 1 písm. d) podle vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění do 31.12.2012 a za písemné podání podle § 11 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění, (od 1.1.2013). Za 1 úkon právní služby náležela do 31.12.2012 odměna podle § 7 ve spojení s § 9 odst. 2 ve výši 500,-Kč (čl. II vyhl. č. 486/2012 Sb.), od 1.1.2013 1.000,-Kč. Ke každému úkonu právní služby náleží náhrada hotových výdajů, která činí podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu ve výši 300,-Kč. Na základě tohoto činí odměna za zastoupení advokátem 2.000,-Kč, náhrada hotových výdajů 900,-Kč,

tj. celkem 2.900,-Kč. Soud dále přiznal žalobci náhradu nákladů za vypracovaný znalecký posudek znalce MUDr. Jiřího Tesaře podle jeho vyúčtování ve výši 4.000,-Kč, neboť posudková komise při hodnocení zdravotního stavu a stanovení míry poklesu pracovní schopnosti z obsahu tohoto posudku vycházela. Náklady řízení žalobce ve výši 6.900,-Kč je žalovaná povinna zaplatit do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 2. dubna 2013

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně