

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci **žalobců: a) P. B., b) J. B.**, oba zast. Mgr. Petrem Svobodou, advokátem se sídlem Praha 8, V Holešovičkách 1579/24, proti **žalovanému: Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební**, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27.4.2012, sp.zn.: S-MHMP 1229119/2011/OST/Ka ve znění opravného rozhodnutí ze dne 24.7.2012, sp.zn.: S-MHMP 1229119/2011/OST/Ka, č.j.: MHMP 975890/2012,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žalobcům se vrací soudní poplatek zaplacený z podané žaloby v kolcích, tj. částka 8.000,-Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobců Mgr. Petra Svobody, advokáta.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou doručenou soudu elektronicky dne 23.10.2012 domáhali přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaný k odvolání žalobců změnil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru stavební úřad ze dne 17.6.2011, č.j.: OSU.Jin.p.722/11-27434/2011-Ka-R, kterým bylo vydáno kolaudační rozhodnutí pro stavby:

- kanalizační přípojky DN 300 o délce 12,22 m na pozemcích č. parc. 1514/1, 722/11, v trase od napojení ve stávající Š1 na stoce DN 400 na pozemku 1514/1 k ukončení v nové Š2 na pozemku parc. č. 722/11,
- vnitřní kanalizace DN 300 o délce 42,9 m na pozemku parc. č. 722/11, v trase mezi Š2 a Š3,
- vnitřní kanalizace DN 200 o délce 3,5 m na pozemcích parc. č. 722/11, 722/13, v trase napojení na vnitřní kanalizaci na pozemku parc. č. 722/11 k ukončení v RŠA na pozemku parc. č. 722/13,
- vnitřní kanalizace DN 200 o délce 3,0 m na pozemcích parc. č. 722/11, 722/13, v trase od napojení na vnitřní kanalizaci na pozemku parc. č. 722/11 k ukončení v RŠB na pozemku parc. č. 722/13,
- vnitřní kanalizace DN 200 o délce 3,5 m na pozemcích parc. č. 722/11, 722/7,0 v trase od napojení na vnitřní kanalizaci na pozemku parc. č. 722/11 k ukončení v RŠC na pozemku parc. č. 722/7,
- vnitřní kanalizace DN 200 o délce 6,0 m na pozemcích parc. č. 722/11, 722/22, v trase od napojení na vnitřní kanalizaci na pozemku parc. č. 722/11 k ukončení v RŠD na pozemku parc. č. 722/22,

vše v k.ú. Jinonice. Užívání uvedené stavby se povoluje dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Námitky žalobců datované dnem 18.7.2011 a podané při ústním jednání spojeném s místním šetřením dne 19.7.2011 se zamítají. Napadeným rozhodnutím byl výrok prvostupňového rozhodnutí změněn tak, že:

1. odrážka druhá výroku zní: „vnitřní kanalizace DN 300 o délce 43,29 m na pozemku

parc. č. 722/11, v trase mezi Š2 a Š3“

2. věta poslední výroku rozhodnutí se vypouští.

V ostatním bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrzeno.

Dne 24.7.2011 žalovaný vydal pod sp.zn.: S-MHMP 1229119/2011/OST/Ka, č.j.: MHMP 975890/2012 opravné rozhodnutí (dále jen „opravné rozhodnutí“), kterým byl výrok napadeného rozhodnutí podle ust. § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, opraven tak, že chybné datum „17.6.2011“ prvostupňového rozhodnutí bylo nahrazeno datem „3.10.2011“. V ostatním zůstalo rozhodnutí beze změn.

V podané žalobě žalobci mj. uvedli, že žaloba je podána včas, když je podávána v otevřené dvouměsíční lhůtě ode dne doručení napadeného rozhodnutí žalobcům, když opravné usnesení nabylo právní moci dne 24.8.2012.

Předtím, než soud přistoupí k posouzení žaloby z věcného hlediska, musí zkoumat, zda jsou splněny podmínky řízení a zda tak jde o žalobu z hlediska ustanovení s.ř.s. přípustnou. Mezi základní podmínky řízení náleží požadavek na podání žaloby ve stanovené lhůtě.

Podle ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

Napadené rozhodnutí bylo vydáno podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), který neobsahuje zvláštní úpravu lhůty k podání žaloby. Ve smyslu ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. je tak žalobu proti rozhodnutí, vydaného podle stavebního zákona, nutno podat do dvou měsíců od doručení, či jiného oznámení rozhodnutí žalobci.

Žalobci k výzvě soudu ze dne 9.4.2013, č.j.: 9 A 185/2012-32 sdělili, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 16.5.2012. Žalobkyně Jana Benešová uvedla, že podle sdělení jí mělo být napadené rozhodnutí doručeno dne 19.5.2012. Zároveň zdůraznili, že datum doručení je nerozhodné, když rozhodnutí vykazovalo zásadní vadu, která musela být odstraněna opravným usnesením, pročes lhůta pro podání žaloby běží až ode dne právní moci opravného rozhodnutí.

Z obsahu spisového materiálu předloženého žalovaným soud zjistil, že napadené rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 16.5.2012. Převzetí zásilky stvrdila žalobkyně svým podpisem. Žalobci byla dle doručenky dne 9.5.2012 ponechána výzva k vyzvednutí zásilky, včetně poučení. Protože si žalobce zásilku ve stanovené lhůtě nevyzvedl, byla mu dne 22.5.2012 vložena do schránky. Opravné rozhodnutí bylo žalobkyni dle doručenky doručeno dne 6.8.2012. Žalobci pak dne 8.8.2012. Oba účastníci řízení převzetí zásilek obsahující opravné rozhodnutí stvrdili svým podpisem.

Dle náhledu soudu je žaloba podaná žalobci opožděná. Předně ve smyslu ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. je rozhodným okamžikem určující počátek běhu lhůty k podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu okamžik doručení, či jiného oznámení rozhodnutí žalobci, nikoliv nabytí právní moci rozhodnutí. Odkaz žalobců na právní moc opravného rozhodnutí je tedy irrelevantní. Především však lhůtu k podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu nelze odvíjet od doručení opravného rozhodnutí, ale od doručení původního rozhodnutí ve

věci samé. Je tomu tak proto, že smyslem opravného rozhodnutí vydaného dle ust. § 70 správního řádu je odstranění drobných nedostatků vydaného rozhodnutí jako jsou zjevné písařské nebo početní chyby a jiné obdobné zřejmé nesprávnosti. Ostatně tak tomu bylo i v projednávaném případě, když opravným rozhodnutím došlo k nápravě zřejmé nesprávnosti napadeného rozhodnutí spočívající v uvedení nesprávného data vydání prvostupňového rozhodnutí. Opravné rozhodnutí však zásadně neslouží k odstranění věcných nebo právních vad původního rozhodnutí. Opravným rozhodnutím totiž nelze jakkoliv měnit vlastní obsah původního rozhodnutí. Jestliže však nelze opravným rozhodnutím vydaným podle ust. § 70 správního řádu měnit obsah již vydaného rozhodnutí, nemůže ani doručení opravného rozhodnutí vést k opětovnému započetí lhůty k podání žaloby proti tomuto rozhodnutí. O výše uvedeném svědčí rovněž skutečnost, že proti opravnému usnesení lze podat odvolání. Smyslem tohoto opravného prostředku však není dodatečně poskytnout účastníku řízení novou možnost podat opravný prostředek proti původnímu rozhodnutí, ale pouze bránit se provedené opravě.

K výše uvedenému soud rovněž odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 25.2.2009, č.j.: 1 As 112/2008-56 (blíže viz www.nssoud.cz), ve kterém tento soud uvedl, že „*opravné rozhodnutí dle ust. § 70 správního řádu nemá za následek, že by dnem doručení opravného usnesení začala běžet nová lhůta pro podání žaloby proti rozhodnutí, k němuž se vztahuje opravné rozhodnutí*“.

Z výše uvedeného vyplývá, že v projednávaném případě je nutno lhůtu k podání žaloby odvíjet od doručení napadeného rozhodnutí, a to bez ohledu na pozdější vydání a doručení opravného rozhodnutí. Žalobkyni bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 16.5.2012 a v tento den tak žalobkyni počala ve smyslu ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. běžet lhůta k podání žaloby proti napadenému rozhodnutí. Žalobce si zásilku obsahující napadené rozhodnutí nevyzvedl. Lhůta k podání žaloby mu tak dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu začala běžet uplynutím 10 dnů od ponechání výzvy k vyzvednutí zásilky, tj. dnem 19.5.2012. Vzhledem k tomu, že žalobci podali žalobu elektronicky až dne 23.10.2012, je tato žaloba podána zjevně po uplynutí lhůty k podání žaloby.

Vzhledem k tomu, že žalobci podali žalobu po lhůtě stanovené ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. soud jí prvním výrokem podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. odmítl, když s.ř.s. neumožňuje prominutí zmeškaní lhůty k podání žaloby (ust. § 72 odst. 4 s.ř.s.).

O vrácení soudního poplatku soud rozhodl podle ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve znění účinném od 1.9.2011, podle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. Byla-li žaloba odmítnuta, žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z

jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 25. dubna 2013

JUDr. Ivanka Havlíková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Matznerová, DiS.