



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J. K.**, zastoupeného Mgr. Bogdanem Hajdukem, advokátem se sídlem Český Těšín, Havlíčkova 190/12, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 5.9.2012 o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 23.4.2012, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. **Odměna advokáta** Mgr. Bogdana Hajduka **se určuje částkou 11.732,- Kč** a bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5.9.2012 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí

ze dne 23.4.2012, kterým zamítla žalobci žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 12.4.2012 žalobce není invalidní, neboť u něj nešlo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav. Při svém rozhodování žalovaná vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného Českou správou sociálního zabezpečení dne 10.7.2012, podle kterého je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu E, položce 1, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které lékař ČSSZ stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 20%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které nesouhlasil s posudkovým hodnocením s tím, že jeho zdravotní postižení odpovídá minimálně postižení uvedenému v kapitole XIII, oddílu E, položce 1, písm. c) přílohy citované vyhlášky.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 5.9.2012 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 15.3.2013 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal o přiznání invalidního důchodu dne 27.2.2012. Na základě této žádosti posoudil zdravotní stav žalobce lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné dne 12.4.2012 se závěrem, že žalobce není invalidní podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, neboť u něj nejde o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav. Na základě tohoto posudkového hodnocení žalovaná rozhodnutím ze dne 23.4.2012 žádost žalobce o přiznání invalidního důchodu zamítla.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky, ve kterých uvedl potíže s krční a bederní páteří, kterými trpí od 18-ti let věku a tyto problémy se postupně zhoršovaly. Podstoupil operaci a neustále má bolesti nejen těchto úseků páteře, ale i kloubů. Žalobce dále v námitkách popsal své problémy spojené s těmito bolestmi a dodal, že těžko bude moci pokračovat v předchozím zaměstnání a poukázal na svoji nepříznivou sociální situaci. V řízení o námitkách byl jeho zdravotní stav dne 10.7.2012 posouzen posudkovým lékařem ČSSZ se závěrem, že není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 10%, a to pro zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddíl E, položka 1, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., v platném znění. O těchto námitkách rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím ze dne 23.4.2012, jak shora uvedeno.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. R. a jeho nálezu ze dne 22.3.2012, z nálezů neurologické ambulance MUDr. S. ze dne 31.1.2012, 28.8.2012, 22.5.2012, 18.9.2012 a 5.2.2013, MUDr. G. ze dne 3.1.2012, MUDr. B. ze dne 18.7.2012, 30.5.2012, 20.6.2012 a 12.3.2013, z propouštěcí zprávy neurochirurgického oddělení MNO ze dne 16.2.2012, z nálezů neurochirurgické ambulance MUDr. M. ze dne 22.6.2012, 19.7.2012, 30.11.2011 a 10.1.2013, MUDr. P. ze dne 25.9.2012, 23.10.2012, 16.11.2012 a 10.12.2012, z nálezu chirurgické ambulance MUDr. K. ze dne 25.11.2011 a posudkového spisu vedeného u OSSZ Karviná. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce uvedla posudková komise zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu E, položce 1b přílohy k vyhlášce 359/2009 Sb., podle které stanovila posudková komise míru poklesu pracovní schopnosti 20%. Tímto zdravotním postižením je chronický vertebrogenní algický syndrom krční a lumbosakrální páteře se svalovou dysbalancí a poruchou statodynamiky, bez kořenové symptomatologie na podkladě degenerativních změn a pooperační epidurální fibrózy po operaci hernie disku L5/S1 vlevo. Jedná se o lehké funkční postižení více úseků páteře – krční a lumbosakrální, je přítomna svalová dysbalance, porucha statodynamiky páteře, nejsou přítomny projevy kořenového dráždění. U žalobce nejsou přítomna další zdravotní postižení, která by odůvodňovala zvýšení horní hranice procentního rozpětí citované položky, která činí 20% poklesu pracovní schopnosti. PK MPSV ČR dodala, že uvedené zdravotní postižení žalobce nelze hodnotit podle položky 1c, oddílu E, kapitoly XIII přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., protože se nejedná o středně těžké postižení ani podle položky 1d téhož oddílu a kapitoly přílohy k citované vyhlášce, neboť se nejedná o těžké funkční postižení. Žalobce je schopen využít dosaženého vzdělání, zkušeností a znalostí a je schopen i rekvalifikace. Je neschopen práce nadměrně fyzicky namáhavé spojené se zvedáním a přenášením nadlimitních břemen a práce ve vynucených polohách.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 5.9.2012 nebyl žalobce invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně

o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 20% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa. Posudková komise v diagnostickém souhrnu postihla veškerá zdravotní omezení žalobce a při vypracování posudku vycházela z jeho kompletní zdravotní dokumentace, což žalobce ostatně u jednání krajského soudu sám potvrdil. Při jednání krajského soudu žalobce předložil nález z ortopedického vyšetření MUDr. J.C. ze dne 27.3.2013 a neurologické ambulance MUDr. M. M. ze dne 2.4.2013, které však svým obsahem nemohou mít vliv na shora učiněný posudkový závěr. Za situace, kdy posudek PK MPSV ČR je dostatečně přesvědčivý a navíc shodný s předchozími posudkovými hodnoceními, jak OSSZ v Karviné tak i ČSSZ v rámci námitkového řízení, neshledal krajský soud důvodným důkazní návrh žalobce, aby jeho zdravotní stav byl posouzen znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví neurologie a ortopedie.

Jelikož u žalobce k datu 5.9.2012 nešlo o invaliditu v žádném stupni, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím námitky žalobce zamítla a zároveň potvrdila rozhodnutí ze dne 23.4.2012, jímž žalobci žádost o invalidní důchod zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Ustanovenému právnímu zástupci žalobce byla přiznána odměna za zastupování žalobce v celkové výši 11.732,- Kč, z čehož odměna za zastupování žalobce činí 5.000,- Kč (2 úkony právní pomoci á 500,- Kč a 4 úkony právní pomoci á 1.000,- Kč), s připočtením 6 režijních paušálů á 300,- Kč, náhrady za ztrátu času ve výši 1.200,- Kč a cestovného ve výši 1.777,- Kč, celkové náklady právního zastoupení žalobce tedy činí 9.777,- Kč. Daň z přidané hodnoty ve výši 20% činí 1.955,- Kč, takže celkem byla právnímu zástupci žalobce přiznána odměna ve výši 11.732,- Kč, a to v souladu s vyhláškou č. 177/1996 Sb., v platném znění.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 9. května 2013

JUDr. Petr Indráček

samosoudce