

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Pavla Kumprechta a Mgr. Heleny Konečné ve věci navrhovatelů **a) MUDr. M. A.**, bytem Sportovní 636, Hradec Králové, a **b) V. A.**, adresa pro doručování : Husova 1592, Hradec Králové, o podání navrhovatelů ze dne 29. listopadu 2012, t a k t o :

I. Podání se o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu bylo dne 11. 12. 2012 doručeno podání navrhovatelů ze dne 29. 11 2012, označené jako „Oprava zmatečných údajů v listu vlastnictví“. Z textu podání bylo možno dovodit, že podatelé žádají opravu v listu vlastnictví týkající se nesprávného zápisu vlastnického práva doc. MUDr. A. k blíže neoznačeným nemovitostem.

Podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní nebo s. ř. s.“), musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, a co navrhuje. Většinu z těchto náležitostí uvedené podání neobsahovalo.

Krajský soud proto vyzval navrhovatele usnesením ze dne 17. 12. 2012, č.j. 3 Na 86/2012-5, k odstranění vad uvedeného podání. Zejména k tomu, zda jím hodlají podat žalobu dle soudního řádu správního, a pokud ano, o jaký typ žaloby se má jednat. Zda o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. s. ř. s. či o žalobu proti nezákonnému zásahu dle § 82 a násl. s. ř. s., neboť z obsahu podání bylo možno dovodit, že s největší pravděpodobností právě tyto dva typy žalob by alespoň teoreticky mohly přicházet v úvahu. Současně byli podatelé upozorněni na zákonem stanovené náležitosti uvedených typů žalob.

Podatelé zareagovali podáním ze dne 5. 1. 2013 podepsaným podatelkou a), které však vytykané vady podání rozhodně neodstranilo. Popsali pouze vlastnické

údaje týkající se domu čp. 638 v Dukelské ulici v Hradci Králové v souvislosti s dědickým řízením po doc. MUDr. I. A.. V rozporu s rozhodnutím státního notáře v této věci má být v blíže neoznačeném listu vlastnictví chybně zapsáno, že část uvedeného domu po smrti jmenovaného připadla státu. Podatelé žádali o sdělení, jakým způsobem je možné nápravu sjednat. Následně podatelka a) zaslala krajskému soudu přípis ze dne 30. 1. 2013, v němž v podstatě zopakovala uvedený skutkový stav a žádala soud o informaci, na koho je možné se za účelem opravy nesprávních údajů v listu vlastnictví obrátit a jakým způsobem postupovat.

Krajský soud zareagoval přípisem ze dne 7. 2. 2013, v němž odkázal podatele na kvalifikovanou právní pomoc a prodloužil jim lhůtu pro odstranění vad podání do 15. 3. 2013, aby měli pro realizaci uložené povinnosti dostatečný časový prostor. Znovu je upozornil, že pokud vady podání v této lhůtě odstraněny nebudou, vystavují se nebezpečí odmítnutí podání dle § 37 odst. 5 s. ř. s.

Podatelé však již ve věci žádnou aktivitu nevyvinuli. Jejich podání ze dne 29. listopadu 2012 tak trpí shora popsány vážnými vadami a nedostatky, pro něž není možno v řízení pokračovat. Proto krajskému soudu nezbylo, než postupovat dle ustanovení § 37 odst. 5 soudního řádu správního a podání odmítnout.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí podání, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 17. dubna 2013

JUDr. Jan Rutsch, v. r.
předseda senátu