

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudců JUDr. Jany Daňkové a Mgr. Miroslavy Kašpírkové, v právní věci žalobce **B. H.**, bytem P., P. Š. 936/52, zastoupeného JUDr. Jiřím Dvořákem, advokátem se sídlem Plzeň, Hálkova 24, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Plzni**, se sídlem Plzeň, Hálkova 14, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 22.12.2010, č.j. 10129/10-1100-400729, č.j. 10130/10-1100-400729, č.j. 10131/10-1100-400729,

t a k t o:

- I. Žaloba se o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se z účtu Krajského soudu v Plzni vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000 Kč, a to na účet č. xxx.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 22.12.2010, č.j. 10129/10-1100-400729, č.j. 10130/10-1100-400729, č.j. 10131/10-1100-400729 (dále „napadená rozhodnutí“).

Žalovaný soud informoval o výsledku přezkumných řízení týkajících se napadených rozhodnutí. Žalovaný sdělil, že dne 14.2.2012 vydal rozhodnutí č.j. 976/12-1100-400729, č.j. 978/12-1100-400729 a č.j. 979/12-1100-400729, kterými v souladu s ustanovením § 123 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, a podle zákona č. 16/1993 Sb., o dani silniční, rozhodlo o změně žalobou napadených rozhodnutí tak, že dodatečné platební výměry Finančního úřadu v Blovicích č.j. 17521/10/141970402928, č.j. 17523/10/141970402928 a č.j. 17550/10/141970402928 (všechny ze dne 21.5.2010) se zrušují a doměřovací řízení se zastavují. Prvně uvedená rozhodnutí žalovaného byla doručena zástupci žalobce paní Pavle Heřmanové a tedy tímto dnem nabyla též právní moci.

Žalobce k výzvě soudu sdělil, že činí shora uvedené skutečnosti nespornými.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) soud usnesením odmítne žalobu, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26.5.2010, č.j. 2 Afs 125/2009 – 104 (dostupný na www.nssoud.cz), dospěl k závěru, že „*že je-li původní rozhodnutí správního orgánu, které je soudem přezkoumáváno, v přezkumném řízení (či zkráceném přezkumném řízení) podle § 97 odst. 3 správního řádu změněno, nastává tím situace, kdy je vydáno nové meritorní rozhodnutí (původní rozhodnutí žalobou napadené již neexistuje), proto z povahy věci odpadá možnost soudu přezkoumat původní rozhodnutí. Jinak řečeno, není již co přezkoumávat (odpadá předmět řízení, který je nahrazen novým rozhodnutím). Jedná se o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, pro který je třeba žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.*“. Soud se se závěrem Nejvyššího správního soudu ztotožňuje.

V dané věci je nespornou skutečností, že v přezkumném řízení došlo rozhodnutími žalovaného ze dne 14.2.2012 ke změně napadených rozhodnutí. Z toho důvodu odpadá možnost soudu přezkoumat původní rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se jedná o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, soud žalobu v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl.

K návrhům účastníků řízení na zastavení řízení podle § 47 písm. b) s.ř.s. soud konstatuje, že podle tohoto ustanovení se postupuje toliko v případě, kdy je v soudním řízení využit postup podle § 62 s.ř.s. Tento postup však nebyl využit v případě žalobce. Žalovaný nesdělil soud svůj záměr žalobce uspokojit, sdělil toliko, že Generální finanční ředitelství nařídilo přezkoumání napadených rozhodnutí a tím bylo zahájeno přezkumné řízení a navrhl přerušování řízení. Soud proto nepřistoupil k zastavení řízení podle § 47 písm. b) s.ř.s.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta před prvním jednáním, rozhodl soud o vrácení zaplaceného soudního poplatku (§ 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 30. března 2012

Mgr. Alexandr Krysl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kovandová