

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Kumprechtem ve věci žalobce: **JUDr. J. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, PSČ 502 00, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2012, č.j. 19103/DS/2012/SR, **t a k t o :**

I. Žaloba se o d m í t á .

II. Účastníci n e m a j í právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou, kterou podal osobně u nadepsaného krajského soudu dne 12. 2. 2013, domáhal přezkoumání shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Hradec Králové ze dne 4. 9. 2012, č.j. P/1003/2012/OS1/Pach, a toto potvrzeno. Uvedeným prvoinstančním správním rozhodnutími byl žalobce uznán vinným z přestupku, jehož se měl dopustit v provozu na pozemní komunikaci a za nějž mu byla uložena pokuta ve výši 3.000,--Kč, povinnost k náhradě škody ve výši 37.433,--Kč a povinnost k náhradě nákladů spojených s projednáním přestupku.

Protože žalobce nesplnil svoji poplatkovou povinnost s podáním žaloby, krajský soud jej musel usnesením ze dne 25. 2. 2013, č.j. 51A 6/2013-3, vyzvat k zaplacení soudního poplatku. Na to žalobce reagoval žádostí o osvobození od placení soudního poplatku a učinil též návrh, aby byl žalobě přiznán odkladný účinek. V podání ze dne 8. 3. 2013 projevil navíc nejasným a nesrozumitelným způsobem zájem bránit se proti nečinnosti správního orgánu při projednávání jeho podnětu ze dne 7. 1. 2013 k zahájení přezkumného řízení ve věci žalovaného rozhodnutí. K tomu krajský soud obiter dictum uvádí, že přezkumné řízení je při zjištění k tomu relevantních skutečností zahajováno výlučně z úřední povinnosti správním orgánem, tedy nikoliv na základě návrhu účastníka a že již jen z tohoto důvodu je proto žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu v takových to případech vyloučena. Jinými slovy, účastník předchozího správního řízení, jež bylo skončeno

pravomocným správním rozhodnutím, nemá právní nárok na jeho přezkum dle § 95 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, a nemůže si jej proto ani vynucovat pomocí uvedeného typu žaloby. Navíc v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Předmětem daného soudního přezkumného řízení je tedy rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 11. 2012, č.j. 19103/DS/2012/SROV.

Podle § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“), lze podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. K tomu krajský soud z příslušné doručanky zjistil, že žalované rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 30. 11. 2012. Zákonná lhůta pro podání žaloby proti němu tedy skončila dnem 30. 1. 2013. Žalobce však podal žalobu proti žalovanému rozhodnutí osobně u krajského soudu až dne 12. 2. 2013. Na základě uvedených skutečností proto nezbylo, než zkonstatovat, že žaloba byla podána ve smyslu § 72 odst. 1 s.ř.s. opožděně.

Nestanoví-li podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. tento zákon jinak, soud usnesením žalobu odmítne, byla-li podána opožděně. Vzhledem k tomu a shora uvedenému proto byla žaloba ve výroku I. tohoto rozhodnutí odmítnuta, když s.ř.s. jinak nestanoví. Zmeškání lhůty pro podání žaloby přitom nelze prominout (§ 72 odst. 4 s.ř.s.). Za tohoto stavu, kdy si žalobce neohlídal svá práva a žaloba musela být z uvedeného důvodu odmítnuta, se již stalo zcela bezpředmětným rozhodování o soudních poplatcích (za podání žaloby a návrhu na její odkladný účinek) či návrhu na vydání odkladného účinku žalobě.

Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, protože žaloba byla odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 10. června 2013

JUDr. Pavel Kumprecht, v. r.
samosoudce