

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **Sdružení Stop Genocidě** se sídlem Praha 5-Hlubočepy, Hlubočepská 85/64, v řízení zastoupeného Mgr. Stanislavem Hykyšem, advokátem se sídlem Pardubice, Zelená 267, proti žalovanému **Úřadu městského obvodu Poruba** se sídlem Ostrava-Poruba, Klimkovická 55/28, o námitkách proti rozpuštění shromáždění konaného dne 25.4.2013,

t a k t o :

I. Námitky se **odmítají**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanými námitkami domáhá vyslovení nezákonnosti rozpuštění shromáždění žalobce konaného 25.4.2013 na veřejném prostranství v blízkosti Střední školy prof. Matějčeka na ul. 17. listopadu v Ostravě-Porubě.

Z potvrzení o ústním vyhlášení rozhodnutí, které žalobce přiložil k žalobě, soud zjistil, že shromáždění bylo rozpuštěno žalovaným dne 25.4.2013 ve 12:55 hod.

Ze sdělení České pošty, s.p., soud dále zjistil, že poštovní zásilka, kterou žalobce zaslal námitky proti rozpuštění zdejšímu soudu, byla podána k poštovní přepravě dne 10.5.2013 v 18:10 hod.

Dle § 13 zák. č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPS“), proti rozpuštění shromáždění může svolavatel nebo účastník shromáždění do 15 dnů podat námitky u soudu. Soud rozhodne, zda shromáždění bylo nebo nebylo rozpuštěno v souladu se zákonem. Pro řízení se jinak přiměřeně použijí ustanovení soudního řádu správního.

Dle § 17 ZPS je-li v tomto zákonu lhůta určena počtem dnů, rozumí se jedním dnem doba 24 hodin od události, k níž se lhůta váže.

Dle § 40 odst. 4 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

V posuzované věci je vzhledem ke zvláštní právní úpravě obsažené v § 17 ZPS vyloučena aplikace obecného ustanovení § 40 odst. 1 s.ř.s. o počítání lhůt, neboť zvláštní zákon v tomto případě stanoví jiné počítání.

Bylo-li tedy předmětné shromáždění rozpuštěno 25.4.2013 ve 12:55 hod., počala podle § 17 ZPS tímto okamžikem běžet lhůta pro podání námitek proti rozpuštění shromáždění, přičemž běh této lhůty skončil dne 10.5.2013 ve 12:55 hod.

Pro zachování lhůty je v posuzovaném případě, kdy námitky byly soudu zaslány poštou, rozhodný okamžik podání zásilky k poštovní přepravě. K tomu však došlo až po okamžiku 10.5.2013 12:55 hod. (konkrétně až téhož dne v 18:10 hod.).

Námitky tak byly podány až po uplynutí lhůty k jejich podání. Proto je soud jako opožděné podle § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh, jímž se zahajuje řízení, odmítnut.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 23. května 2013

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu