

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: M. P.**, bytem „X“, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 7.3.2013, č.j. „X“,

t a k t o :

I. Žaloba **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla dne 18.4.2013 prostřednictvím držitele poštovní licence doručena písemnost žalované ze dne 16.4.2013, č.j. „X“, jímž bylo soudu postoupeno podání žalobkyně ze dne 25.3.2013 označené jako „*Žaloba proti rozhodnutí ČSSZ*“, v němž žalobkyně vyjadřuje nesouhlas s posouzením jejího zdravotního stavu ze strany žalované, a proto podává na žalovanou žalobu.

Dle § 37 odst. 3 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V § 37 odst. 5 s.ř.s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

V dané věci soud dospěl k závěru, že z předloženého podání není jednoznačně zřejmé, jaké rozhodnutí je žalobou napadeno, a kdy bylo toto rozhodnutí žalobkyni doručeno, které výroky rozhodnutí jsou napadeny, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené rozhodnutí za nezákonné a jaký výrok rozsudku navrhuje a jaké důkazy navrhuje. V souladu s ustanovením § 37 odst. 5 tedy žalobkyni soud vyzval usnesením ze dne 22.5.2013 č.j. 42 Ad 7/2013-6, aby ve lhůtě 15 dnů označila správně napadené rozhodnutí a uvedla den jeho doručení a které výroky napadá, aby uvedla žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadené rozhodnutí za nezákonné, uvedla jaké navrhuje důkazy a aby uvedla návrh výroku rozhodnutí. Žalobkyně byla v tomto usnesení řádně poučena, že pokud nebude žaloba ve shora uvedené lhůtě doplněna nebo opravena a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o žalobě

usnesením odmítne. Toto usnesení bylo žalobkyni řádně doručeno dne 24.4.2013, kdy jí zásilka byla vhozena do její poštovní schránky.

Žalobkyně na výše uvedené usnesení až do dne vydání tohoto usnesení nijak nereagovala.

Vzhledem k výše uvedenému soud návrh dle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. v návaznosti na § 37 odst. 5 s.ř.s. z důvodu nedostatku podmínky řízení odmítl, neboť i přes výzvu soudu nebyl nedostatek podání odstraněn, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.3.2006 č.j. 7 Afs 3/2005-72.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 20. května 2013

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová