



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **RNDr. Ing. P. K., DrSc.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o žalobě proti rozhodnutím Finančního ředitelství v Praze ze dne 20. 1. 2010, č. j. 4941/09-1500-204769 a č. j. 4940/09-1500-204769,

t a k t o:

- I. Rozhodnutí Finančního ředitelství v Praze ze dne 20. 1. 2010, č. j. 4941/09-1500-204769, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. Žaloba proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Praze ze dne 20. 1. 2010, č. j. 4940/09-1500-204769, se zamítá.**
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 4.904 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se podáním ze dne 22. 2. 2010 domáhal zrušení rozhodnutí Finančního ředitelství v Praze

- č. j. 4941/09-1500-204769 ze dne 20. 1. 2010, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce proti výzvě k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě č. j. 5951/09/059911205472, vydanému Finančním úřadem v Říčanech dne 22. 1. 2009, jímž byl vyzván k zaplacení nedoplatků na dani z přidané hodnoty a dani z příjmů fyzických osob podávajících přiznání v celkové výši 346.983 Kč;
- č. j. 4940/09-1500-204769 dne 20. 1. 2010, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce proti výzvě k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě č. j. 64227/09/059911205472, vydanému Finančním úřadem v Říčanech dne 5. 5. 2009, jímž byl vyzván k zaplacení

nedoplatků na dani z přidané hodnoty a dani z příjmů fyzických osob podávajících přiznání v celkové výši 8.907 Kč.

Z odůvodnění napadených rozhodnutí vyplývá následující:

Pokud jde o rozhodnutí žalovaného č. j. 4941/09-1500-204769, uvádí se v jeho odůvodnění, že daňový subjekt byl o předpisu úroků z prodlení na dani z přidané hodnoty vyrozuměn platebními výměry č.j. 5902/09/059911205472 a č.j. 5905/09/059911205472, vydanými Finančním úřadem v Říčanech a doručeny na adresu daňového subjektu. Daňový subjekt proti nim podal odvolání a Finanční ředitelství v Praze rozhodnutími č.j. 5203/09-1300-204964 a č.j. 5204/09-1300-204964 tato odvolání zamítlo a platební výměry tak nabyly právní moci. Pokud jde o předpisy úroků z prodlení na dani z příjmu fyzických osob podávajících přiznání, byly daňovému subjektu doručeny na jeho doručovací adresu platební výměry č. j. 5906/06/059911205472 a č.j. 5912/09/059911205472, proti nimž rovněž podal odvolání, která byla Finanční ředitelství v Praze rozhodnutími č.j. 5026/09-110-203501 a č.j. 5025/09-110-203501 rovněž zamítnuta a platební výměry tak nabyly právní moci. Ostatní platební výměry na ostatní nedoplatky byly daňovému subjektu doručeny fikcí, tj. uplynutím úložní lhůty. Daňový subjekt však tuto daň neuhradil, byl tedy s placením daně v prodlení, a proto mu podle § 63 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, vznikla povinnost uhradit úrok z prodlení, který je splatný dnem, v němž jsou splněny zákonné podmínky pro jeho vznik a který správce daně na osobním daňovém účtu předepisuje do evidence obligatorně měsíčně, vždy do desátého dne po skončení každého měsíce následujícího po měsíci, ve kterém uplynul den jeho splatnosti.

Pokud jde o rozhodnutí žalovaného č. j. 4940/09-1500-204769, uvádí se v jeho odůvodnění, že daňový subjekt byl o předpisu úroků z prodlení vyrozuměn platebními výměry č.j. 63508/09/059911205472 a č.j. 63527/09/059911205472, vydanými dne 5.5.2009 a doručeny na určenou doručovací adresu Mgr. H. S. dne 15.5.2009. Platební výměry tak byly řádně doručeny v souladu s § 17 zákona o správě daní. Proti těmto platebním výměrám nebyl podán žádný opravný prostředek a nabyly tak právní moci.

O předpisu úroku, který je zákonnou sankcí, byl daňový subjekt informován správcem daně vydanými platebními výměry vydanými Finančním úřadem v Říčanech dne 5. 5. 2009, č. j. 63508/09/059911205472, kterým mu byl sdělen předpis úroku z prodlení úhrady daňových povinností na dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2006 ve výši 2.253 Kč, a č. j. 63527/09/059911205472, kterým mu byl sdělen předpis úroku z prodlení úhrady daňových povinností na dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období roku 2007 ve výši 1.361 Kč. Oba platební příkazy byly doručeny zmocněnci daňového subjektu Mgr. H. S., advokátu.

V odvoláních potom žalobce shodně namítal, že byl v průběhu daňového řízení zastupován, a že správce daně tuto plnou moc nerespektoval a vydaná rozhodnutí zástupci nedoručil. Žalobou napadenými rozhodnutími potom odvolání žalovaný zamítnul.

Žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a namítal, že v inkriminované době byl zastoupen panem L. P., jemuž udělil plnou moc dne 5. 9. 2005

k přebírání a přijímání doručovaných písemností od Finančního úřadu v Říčanech u Prahy a potvrzování jejich přijetí, jakož i přebírání a potvrzování přijetí veškeré korespondence z řízení vedených FÚ v Říčanech u Prahy. Toto své tvrzení dokládal kopii plné moci s otiskem razítka Finančního úřadu v Říčanech ze dne 5. 9. 2005.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 14. 9. 2010 navrhl žalobu zamítnout s tím, že Finanční úřad v Říčanech plnou moc žalobce pro pana L. P. neeviduje.

Soud ve věci rozhodnul bez nařízení jednání, neboť žalobce s takovým postupem výslovně vyjádřil souhlas ve svém podání ze dne 9. 5. 2013, a žalovaný správní orgán se k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního nevyjádřil.

Městský soud v Praze věc posoudil takto:

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí podle ustanovení § 75 soudního řádu správního a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba částečně je důvodná.

Podle § 17 odst. 5 zákona o správě daní nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastížen, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, uloží doručovatel písemnost v místně příslušné provozovně držitele poštovní licence nebo u obecního úřadu a příjemce o tom vhodným způsobem vyrozumí. Nevyzvedne-li si příjemce písemnost do patnácti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se příjemce o uložení nedozvěděl. Doručující orgán po marném uplynutí této lhůty vhodí písemnost do domovní nebo jiné adresátem užívané schránky, ledaže správce daně i bez návrhu vyloučí vhození písemnosti do schránky. Není-li takové schránky, písemnost se vrátí odesílajícímu správci daně a vyvěsí se o tom sdělení na úřední desce správce daně.

Podle § 10 odst. 3 zákona o správě daní daňový subjekt, jeho zákonný zástupce nebo ustanovený zástupce se může dát zastupovat zástupcem, jehož si zvolí. V téže věci může mít současně jen jednoho zástupce. Zástupce jedná v rozsahu plné moci udělené písemně nebo ústně do protokolu. Není-li rozsah zmocnění vymezen nebo není-li vymezen přesně, je tato plná moc pro daňové řízení neomezená.

Ze správního spisu soud zjistil, že je zde založena plná moc RNDr. Ing. P. K., DrSc., kterou dne 22.1.2009 zmocnil advokáta Mgr. H. S., aby mj. ho zastupoval před Finančním úřadem v Říčanech ve věci převzetí kopií daňových přiznání za rok 2003-2007 a k přebírání korespondence z daňového řízení. Tato plná moc je označena razítkem Finančního úřadu v Říčanech dne 26.1.2009, č.j. 7245/09/059 9002322.

Pokud jde o rozhodnutí žalovaného č. j. 4940/09-1500-204769, musel soud námitky žalobce odmítnout jako neodůvodněné. Ze správního spisu soud vzal za prokázané, že platební výměry o předpisu úroků z prodlení č.j. 63508/09/059911205472 a č. j.

63527/09/059911205472, oba ze dne 5.5.2009, byly řádně doručeny v souladu s § 17 zákona o správě daní na žalobcem určenou doručovací adresu Mgr. H. S., a to dne 15.5.2009. Žalobce pro tohoto advokáta založil plnou moc osobně dne 26.1.2009 u Finančního úřadu v Říčanech a tato plná moc byla řádně zaevidována pod č.j. 7245/09/059 9002322. Soud musel proto přisvědčit žalovanému, že zákonné podmínky pro vydání výzvy k zaplacení nedoplatku v náhradní lhůtě byly ze strany správce daně splněny.

Pokud jde o rozhodnutí žalovaného č. j. 4941/09-1500-204769, musel soud přisvědčit námitkám žalobce, a to především pokud jde o žalovaným blíže neoznačené ostatní platební výměry na ostatní nedoplatky, které měly být daňovému subjektu – tedy žalobci doručeny fikcí, tj. uplynutím úložní lhůty. V této části je napadené rozhodnutí zcela nepřezkoumatelné z důvodu nesrozumitelnosti. Z rozhodnutí vyplývá, že žalovaný doručoval žalobci na jeho adresu částečně úspěšně a částečně fikcí. Žalovaný uvádí, že nemohl uznat udělenou plnou moc paní K. I. B., když doručení této písemnosti Finančnímu úřadu v Říčanech žalobce neprokázal. V žalobě se potom na rozdíl od svého odvolání žalobce nově dovolával své plné moci udělené panu L. P. dne 5. 9. 2005 k přebírání a přijímání doručovaných písemností od Finančního úřadu v Říčanech u Prahy.

V novém řízení o odvolání žalobce bude potom namístě, aby žalovaný přihlédl k závěrům Nejvyššího správního soudu uvedeným v rozsudku č. j. 2 Afs 42/2012-30, neboť se v této věci jednalo rovněž o plnou moc pro pana L. P. k zastupování před Finančním úřadem v Říčanech, v němž konstatoval, že případné použití razítka pracovníky finančního úřadu v rozporu se zavedenou praxí nemůže jít k tíži CRYTEX. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že CRYTEX předložením kopie plné moci ze dne 5. 9. 2005, označené razítkem finančního úřadu prokázal, své zastoupení L. P., a že doručení platebních výměrů na daň z přidané hodnoty a na daň z příjmu CRYTEX za daná zdaňovací období fikcí podle § 17 odst. 5 zákona o správě daní proto nebylo účinné; a přitom ze spisu není zřejmé, že by vůbec byly daňovému subjektu předmětné platební výměry doručeny. CRYTEX tím pádem nemohl být v prodlení s placením daní a platební výměry na úroky z prodlení proto neměly být vydány. Na základě všech shora uvedených důvodů shledal Nejvyšší správní soud kasační stížnost důvodnou.

Městský soud v Praze s ohledem na shora uvedené skutečnosti ve věci rozhodl tak, že žalobu proti rozhodnutí žalovaného č. j. 4940/09-1500-204769 zamítnul, a rozhodnutí žalovaného č. j. 4941/09-1500-204769 zrušil podle § 76 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního zrušil pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud opřel o ust. § 60 odst. 1 soudního řádu správního, když žalobce měl ve věci částečný úspěch. Výši náhrady potom určil podle vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), a to tak, že 4.000 Kč činily náklady na uhrazení soudního poplatku, dále náklady právního zastoupení za dva úkony právní pomoci podle § 9 odst. 3 a 2.100 Kč, tj. převzetí a příprava zastoupení, písemné podání žaloby, a 2x režijní paušál podle § 13 odst. 3 a 300 Kč, tedy celkem 9.808 Kč včetně DPH ve výši 21%. Soud potom přiznal žalobci náhradu ve výši ½ těchto nákladů, tj. 4.604 Kč, neboť žalobce byl pouze z poloviny úspěšný.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 31. května 2013

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová