



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Marcely Rouskové a JUDr. Hany Pipkové v právní věci žalobce: **R. N.**, zast. Mgr. Vojtěchem Lažanským, advokátem, se sídlem Praha 2, Vinohradská 365/10, proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Praha 1, Karmelitská 7, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

t a k t o :

- I. Ministr školství, mládeže a tělovýchovy je povinen vydat rozhodnutí ve věci žalobcem podaného rozkladu ze dne 24.7.2012 proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 29.6.2012 č.j.: MSMT-28969/2012-M3 a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 4.904,- Kč a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Vojtěcha Lažanského, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu.

V podané žalobě a jejím doplnění žalobce mimo jiné uvedl, že rozhodnutím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 29.6.2012 č.j. MSMT-28969/2012-M3 byla prodloužena akreditace pro Západočeskou univerzitu v Plzni pro magisterský studijní program „Právo a právní věda“ se studijním oborem „Právo“ a to do 31.10.2013. Toto rozhodnutí napadl žalobce rozkladem podaným dne 24.7.2012.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, resp. ředitelka odboru vysokých škol dopisem ze dne 31.7.2012 žalobci sdělila, že jej nepovažuje za účastníka řízení a tudíž se jeho rozkladem nebude zabývat. Dopis ředitelky odboru vysokých škol pak podle žalobce nemá náležitosti rozhodnutí tak, jak je vyžaduje správní řád a ani sama ředitelka není oprávněna o takové věci rozhodnout. Žalobce uvedl, že pravomoc rozhodnout o účastenství a rozkladu náleží pouze ministrovi. Z dopisu je však patrné, že ministerstvo se podaným rozkladem zabývat nechce a nebude, a to i přes to, že mu to ukládá zákon. Od té doby již ani ministerstvo, ani sám ministr neučinil žádný úkon ve věci, přičemž lhůta 30 dnů pro rozhodnutí marně uplynula dnem 23.8.2012. Z uvedeného je podle žalobce zřejmé, že ministerstvo, resp. ministr v rozporu se správním řádem nerozhodl ve lhůtě o žalobcem podaném rozkladu. Vzhledem k nečinnosti žalovaného žalobce požaduje, aby Městský soud v Praze žalovanému uložil povinnost rozhodnout o jeho rozkladu podaném 24.7.2012 proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 29.6.2012 č.j.: MSMT-28969/2012-M3 a to ve lhůtě 10 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

Žalovaný se k podané žalobě, ač k tomu byl soudem vyzván, písemně nevyjádřil.

Z předloženého správního spisu vyplývá, že rozhodnutím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 29.6.2012 č.j.: MSMT-28969/2012-M3 bylo rozhodnuto o prodloužení platnosti akreditace magisterského studijního programu „Právo a právní věda“ se studijním oborem „Právo“ na dobu platnosti do 31. října 2013, forma studia je prezentační, standardní doba studia 5 roků, pro Západočeskou univerzitu v Plzni. Z předmětného správního spisu rovněž vyplývá, že proti tomuto rozhodnutí dne 25.7.2012 byl Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy doručen rozklad žalobce. Ve správním spise se také nachází dopis ředitelky odboru vysokých škol ze dne 31.7.2012 č.j.: MSMT-32995/2012-30/300 adresovaný žalobci, ve kterém bylo žalobci sděleno, že nejsou pochyby o tom, kdo je účastníkem řízení o žádosti o prodloužení platnosti akreditace magisterského studijního programu „Právo a právní věda“ se studijním oborem „Právo“ podané Západočeskou univerzitou v Plzni, a proto není třeba vydávat usnesení ve smyslu § 28 zákona č. 500/2004 Sb.

Podle ust. § 79 odst. 1 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.

Podle ust. § 81 odst. 1 a 2 s.ř.s. soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni rozhodnutí. Je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.

Žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je právním institutem správního soudnictví, který přichází v úvahu tam, kde je správní orgán nečinný. Při rozhodování o žalobě proti nečinnosti správního orgánu soud posuzuje pouze to, zda existuje povinnost správního orgánu vydat rozhodnutí ve věci samé.

V projednávané věci je nesporné, že žalobce podal proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 29.6.2012 č.j.: MSMT-28969/2012-M3 rozklad ze dne 24.7.2012, o kterém nebylo dosud správním orgánem rozhodnuto. O podaném rozkladu rozhoduje ministr. V souzené věci se pak jedná o případ, kdy se žalobce domáhal ukončení nečinnosti toho orgánu, který již neměl nadřízený správní orgán (rozsudek Nejvyššího

správního soudu ze dne 4.8.2010 č.j. 3 Ans 5/2010-101 dostupný na www.nssoud.cz). Není žádných pochyb o tom, že návrh žalobce je důvodný, když dosud nebylo o rozkladu rozhodnuto a tudíž lhůta pro vydání takového rozhodnutí nebyla dodržena. Ve smyslu ust. § 81 odst. 2 s.ř.s. uložil pak soud ministrovi povinnost vydat rozhodnutí ve věci žalobcem podaného rozkladu ze dne 24.7.2012 proti rozhodnutí Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 29.6.2012 č.j.: MSMT-28969/2012-M3 a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Soud rozhodl v projednávané věci bez nařízení jednání za podmínek ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce měl ve věci plný úspěch, soud mu proto přiznal náklady řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2.000,-Kč a v náhradě nákladů právního zastoupení advokátem. Náklady právního zastoupení činí za 1 úkon právní služby á 2.100,-Kč dle § 7, § 9 odst. 3 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb. a za 1 režijní paušál á 300,-Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. částku 2.400,-Kč se zvýšením o částku daně z přidané hodnoty ve smyslu § 57 odst. 2 s.ř.s. v sazbě 21% dle zákona č. 235/2004 Sb. Náklady řízení tedy celkem činí 4.904,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 3. května 2013

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

za správnost vyhotovení: S.Štěpinová