

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Dvořáka a soudkyň Mgr. Moniky Chaloupkové a JUDr. Petry Venclové, Ph.D., **ve věci žalobce: M. P., zastoupeného JUDr. Josefem Kopřivou, advokátem**, se sídlem Vodičkova 709/33, 110 00 Praha 1, proti **žalovanému: Policejní prezident**, se sídlem Strojnická 27, 170 89 Praha 7, **o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 1. 2013, č. j. PPR-18958-8/ČJ-2012-990131,**

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 1. 2013, č. j. PPR-18958-8/ČJ-2012-990131, **se z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce, JUDr. Josefa Kopřivy, advokáta, na nákladech soudního řízení částku **15. 580,50 Kč**, a to **do 30 dnů** od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci **b u d e d o 60 dnů** od právní moci tohoto usnesení **v r á c e n** z prostředků Krajského soudu v Hradci Králové snížený zaplacený soudní poplatek ve výši **2.000 Kč**.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 17. 1. 2013, č. j. PPR-18958-8/ČJ-2012-990131, žalovaný změnil rozhodnutí ředitele Krajského ředitelství Policie Pardubického kraje ze dne 23. 7. 2012, č. j. ŘŘ-240/2012, kterým byl žalobce podle § 40 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „služební zákon“), zproštěn výkonu služby, tak, že žalobci nařídil podle § 40 odst. 3 služebního zákona dosažitelnost v místě bydliště, a ve zbytku napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil a žalobci nepřiznal nárok na náhradu nákladů řízení.

Žalobce se včasnou žalobou domáhal soudního přezkumu citovaného rozhodnutí, jeho zrušení, vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení a náhrady nákladů soudního řízení.

Podáním doručeným soudu dne 16. 5. 2013 žalobce vzal podanou žalobu zpět s odůvodněním, že dne 11. 3. 2013 podal podnět ministrovi vnitra k přezkoumání napadeného rozhodnutí žalovaného pro rozpor s právními předpisy, přičemž ministr vnitra uznal požadavky žalobce v plném rozsahu a rozhodnutím ze dne 23. 4. 2013, č. KM-45-5/PK-2013 napadené rozhodnutí zrušil. Z citovaného rozhodnutí ministra vnitra, které žalobce ke svému zpětvzetí připojil, je zřejmé, že napadené rozhodnutí žalovaného bylo v celém rozsahu zrušeno pro rozpor s právními předpisy, neboť je „věcně nesprávné a odporuje smyslu ust. § 40 odst. 3 zákona“ (*rozumí se služebního zákona – poznámka soudu*). Soud proto postupoval podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), a řízení zastavil.

O nákladech řízení pak soud rozhodl podle ust. § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle něhož vzal-li žalobce žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného nebo bylo-li řízení

zastaveno pro uspokojení žalobce, má tento právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému.

Žalobce důvodně vynaložil tyto náklady řízení – částka 1.000 Kč, o kterou byl snížen soudní poplatek vrácený žalobci soudem v souvislosti se zastavením řízení před prvním jednáním ve věci samé (viz odůvodnění níže), a náklady za zastoupení advokátem sestávající z odměny za tři úkony právní služby po 3.100 Kč za převzetí a přípravu zastoupení, podání žaloby a zpětvzetí žaloby (§ 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5., § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb.), z odměny za jeden úkon právní služby ve výši 1.550 Kč za vyjádření na výzvu soudu, zda žalobce trvá na nařízení jednání ve věci (§ 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5., § 11 odst. 2 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.), ze čtyř paušálních částek za čtyři úkony právní služby po 300 Kč (§ 13 odst. 3 téže vyhlášky) a z DPH ve výši 21% z částky nákladů za zastoupení advokátem (12.050 Kč), celkem se tedy jedná o 15.580,50 Kč. Tuto částku je žalovaný povinen zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Výrok o vrácení soudního poplatku ve výši 2.000 Kč se opírá o ust. § 10 odst. 3 věty první zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Ve věci byl žalobcem zaplacen soudní poplatek za řízení ve výši 3.000 Kč. Po snížení o 1.000 Kč je tedy soud povinen žalobci vrátit 2.000 Kč.

P o u č e n í :

Toto usnesení nabývá právní moci dnem doručení účastníkům řízení (§ 54 odst. 5 ve spojení s § 55 odst. 5 s.ř.s.).

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení usnesení). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení usnesení, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo usnesení doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 22. května 2013

JUDr. Jan Dvořák v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: V. P.