



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobkyně **J. M.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 18.10.2012, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 8.8.2012, o **invalidní důchod**,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 18.10.2012 **se zrušuje** pro vady řízení a vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 18.10.2012 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 8.8.2012, kterým odňala od 24.9.2012 žalobkyni invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 25.7.2012 poklesla její pracovní schopnost pouze o 25 %.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu a namítala, že její zdravotní stav je neuspokojivý a stále se zhoršuje. Dále poukazovala na to, že její onkologický nález je v současné době bez známek progresu, ale postradiační poškození jejího organismu je takového stupně, že jí nedovoluje pracovat. Navrhovala zrušení napadeného rozhodnutí.

Žalovaná u ústního jednání dne 28.6.2013 navrhla zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 18.10.2012 č.j. X, jakož i rozhodnutím ze dne 8.8.2012, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ Karviná, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 12.4.2013, a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudkového spisu vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné bylo zjištěno, že žalobkyně při kontrole invalidity na OSSZ v Karviné dne 25.7.2012 byla posouzena jako osoba, u níž z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost pouze o 25 %. Lékař OSSZ v Karviné uzavřel, že žalobkyně již není invalidní a datum zániku invalidity stanovil na 25.7.2012. Na základě tohoto posouzení pak vydala ČSSZ rozhodnutí dne 8.8.2012, jímž žalobkyni od 24.9.2012 invalidní důchod odňala.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně podala proti tomuto rozhodnutí ze dne 8.8.2012 námitky, a to dne 21.8.2012, doplněné podáním ze dne 17.9.2012. Ve věci byla žalobkyně posouzena lékařem ČSSZ dne 3.10.2012 a na základě tohoto posudku vydala žalovaná přezkoumávané rozhodnutí ze dne 18.10.2012, jímž byly námitky žalobkyně zamítnuty a rozhodnutí ČSSZ ze dne 8.8.2012 bylo potvrzeno, neboť šlo u ní o 25 % pokles pracovní schopnosti pro zdravotní postižení uvedené v kap. II, odd. A, pol. 1, písm. b/ přílohy k vyhlášce 359/2009 Sb.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 12.4.2013 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. J. C. a jeho nálezu

z 31.5.2012, ze zdravotnické dokumentace - kožní - MUDr. M. K. (včetně posledního nálezu z 21.3.2013), ze zdravotnické dokumentace diabetologa MUDr. M. K. (včetně posledního nálezu z 25.3.2013), z nálezů: onkologie MUDr. M. V. 8.4.2013, 24.7.2012, 23.8.2012, 14.2.2011, 17.2.2012, gynekologa MUDr. L. K. 24.7.2012, histologie z 27.6.2012, glaukomové poradny MUDr. P. S. 17.10.2012 a z úplné spisové dokumentace OSSZ Karviná včetně žaloby a profesního dotazníku.

Jde o zdravotní postižení uvedené v kap. IX, odd. B, pol. 9 písm. b/ přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kde jako rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byl stanoven mízní edém obou dolních končetin při fibrózních změnách v tříslech (jako následek operačního zákroku a aktinoterapie). Tento stav je potencionován recidivujícími kožními záněty (erysipel) a míru poklesu pracovní schopnosti žalobkyně stanovila na horní hranici rozmezí 40 % s přihlédnutím k ostatním zdravotním postižením a zejména často recidivujícímu erysipelu. Komise hodnotila odlišně než lékaři OSSZ Karviná a ČSSZ. Komise totiž nepovažuje za rozhodující příčinu vlastní nádorové onemocnění, které je v remisi, ale jeho následky vzniklé na základě patologických změn způsobených léčbou tohoto onemocnění. Od doby uznání invalidity I. stupně (dříve částečné invalidity) nedošlo k tak výraznému zlepšení ani stabilizaci zdravotního stavu, které by vedlo k významnému zvýšení schopnosti fyzické zátěže a pracovní schopnosti. Stav je stacionární, trvají recidivy erysipelu, lymfedém dolních končetin a příznaky postradiačního zánětu sliznice tlustého střeva. Invalidita I. stupně u žalobkyně trvá od doby zániku, tj. od 25.7.2012.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 18.10.2012 byla nadále invalidní v I. stupni bez přerušení dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zák.č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., a to od doby zániku, tedy od 25.7.2012. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 40% a tento závěr vyplynul z posudku PK MPSV ČR v Ostravě. Tato komise jednala za přítomnosti lékaře z oboru interního lékařství, tedy z oboru, do něhož je zařazeno nejzávažnější zdravotní postižení žalobkyně. Uvedla, že u žalobkyně trvala invalidita I. stupně bez přerušení a nešlo o schopnost výdělečné činnosti za zcela mimořádných podmínek.

pokračování

- 4 -

43Ad 58/2012

Jelikož u žalobkyně šlo k 18.10.2012 o první stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, a to že žalobkyně byla invalidní bez přerušení, přičemž šlo o invaliditu I. stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) zák.č. 155/95 Sb., ve znění zák.č. 306/2008 Sb., když u ní šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 40%.

Žalobkyně byla ve věci úspěšná, avšak náhrady nákladů řízení se vzdala. Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona ani v případě úspěchu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 28.6.2013

**JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně**