

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobců: a) Ing. M. B., b) V. B.,** oba bytem „X“, proti **žalovanému: Krajskému úřadu Ústeckého kraje,** odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20.11.2012, č.j. 171/UPS/2011-3, JID: 113351/2012/KUUK/Ha,**

t a k t o :

I. Žaloba s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci společně dne 17.12.2012 u zdejšího soudu podali podání ze 11.12.2012, které bylo označeno jako „*Návrh na žalobu*“, v němž žádali o ochranu jejich práv, která mají být počínáním správního orgánu dotčena. Žalobci v tomto podání dále uvedli, že předmětné podání představuje spor, jenž započal v lednu 2011, kdy se zřítla hraniční zeď žalobců, která do té doby sloužila jako plot mezi pozemkem žalobců a sousedním pozemkem. V důsledku této skutečnosti bylo následně příslušnými správními orgány vedeno několik správních řízení, přičemž společným jmenovatelem těchto správních řízení byl především spor o tuto zřícenou zeď, o způsobu provedení její následné rekonstrukce, jakož i o stavbách přiléhajících k této zdi ze strany sousedního pozemku, tj. o zahradním altánu a kotci pro psa.

Jelikož doručené podání ze dne 11.12.2012 nesplňovalo veškeré nezbytné náležitosti, aby mohlo být považováno za perfektní žalobu, resp. aby jej vůbec bylo možno podřadit pod jeden ze sedmi typů řízení vyjmenovaných v ustanovení § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), soud žalobce usnesením ze dne 11.2.2013, č.j. 15A 141/2012-11, v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. vyzval, aby odstranili nedostatky podání ze dne 11.12.2012. Tímto usnesením byli žalobci mimo jiné soudem vyzváni, aby uvedli návrh výroku rozsudku tak, aby odpovídal některému typu řízení ve smyslu ustanovení § 4 s.ř.s. Žalobci byli soudem rovněž poučeni v tom směru, že pakliže jejich podání ze dne 11.12.2012 představuje žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, tj. dle

ustanovení § 65 a násl. s.ř.s., je třeba v návrhu výroku rozhodnutí uvést, že žádají zrušení napadeného rozhodnutí. K odstranění nedostatků podání ze dne 11.12.2012 byla žalobcům soudem stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Žalobci byli rovněž poučeni v tom směru, že pokud jejich podání ze dne 11.12.2012 nebude ve stanovené lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení pro tento nedostatek nebude možno pokračovat, soud řízení o návrhu žalobců usnesením dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítne.

Na základě tohoto usnesení byla zdejšímu soudu prostřednictvím držitele poštovní licence dne 25.2.2013 doručena písemnost žalobců, jež v sobě obsahovala dvě podání, přičemž obě jsou opět datována ke dni 11.12.2012. První podání má dle jeho označení představovat žalobu proti nečinnosti správního orgánu dle ustanovení § 79 a násl. s.ř.s., a to konkrétně proti Městskému úřadu Podbořany, stavební a vyvlastňovací úřad, přičemž nečinnost ze strany tohoto správního úřadu je žalobci spatřována v neřešení nepovolené stavby, tj. kotce pro psa u rodinného domu č.p. „X“ v „X“. Žalobci se tímto podáním domáhali odstranění nelegální stavby, tj. kotce pro psa, která má narušovat vlastnická práva žalobců. Druhé podání má naopak dle jeho označení představovat žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20.11.2012, JID: 113351/2012/KUUK/Ha, č.j. 171/UPS/2011-3, ve smyslu ustanovení § 65 a násl. s.ř.s.

S ohledem na zjištění, že předmětné podání žalobců ze dne 11.12.2012, jež bylo soudu prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno dne 25.2.2013, které je vedeno u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 15A 141/2012, obsahuje dva různé typy žalob v rámci správního soudnictví, pro jejichž projednávání platí odlišná ustanovení obsažená v s.ř.s., navíc s odlišným okruhem účastníků, soud uvážil, že není vhodné obě žaloby společně projednávat, a proto žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podle ustanovení § 39 odst. 2 s.ř.s. vyloučil k samostatnému řízení. Žaloba na ochranu proti nečinnosti je u zdejšího soudu dále evidována pod sp. zn. 15A 61/2013.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. soud usnesením mimo jiné odmítne žalobu, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn a nelze proto v řízení pokračovat.

Podání žalobců ze dne 11.12.2012, které bylo soudu prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno dne 25.2.2013, jež ve spojení s původním podáním žalobců představuje žalobu proti rozhodnutí správního orgánu dle ustanovení § 65 odst. a násl. s.ř.s., obsahuje dva alternativní petity, tj. dva návrhy výroku rozsudku soudu. Žalobci se domáhali, aby soud rozsudkem vyslovil, že stavba zahradního altánu bude odlehčena tak, aby byl možný přístup k hraniční zdi s tím, že bude předložena požární zpráva, kde bude vyhodnoceno riziko vzniku požáru a případné omezení a doporučení, anebo aby soud rozhodl tak, že stavba zahradního altánu bude odstraněna.

Předně je nutno uvést, že řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu je založeno na přísné dispoziční zásadě, neboť žalobce svojí žalobou stanovuje rozsah a kvalitu přezkumu napadeného rozhodnutí soudem (srov. rozsudek NSS ze dne 23.10.2003, 2 Azs 9/2003, www.nssoud.cz). Náležitosti žaloby jsou uvedeny v ustanovení § 71 s.ř.s, které v odst. 1 písm. f) stanoví žalobci povinnost zahrnout do žaloby i návrh výroku rozsudku. Judikatura správní soudů setrvale uvádí, že v řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů musí žaloba obsahovat jak základní náležitosti podání podle ustanovení § 37 odst. 2 a 3 s.ř.s., tak náležitosti žaloby podle § 71 odst. 1 písm. a) až f) s.ř.s. Neobsahuje-li

žaloba tyto náležitosti a žalobce na výzvu soudu k odstranění vad podání a po poučení o následcích, jestliže výzvě nevyhoví, vady podání neodstraní a v řízení nebylo možno pro tento nedostatek řízení pokračovat, soud žalobu odmítne (srov. rozsudek NSS ze dne 20.6.2007, 3 Ads 94/2006; rozsudek NSS ze dne 17.5.2007, 6 Ads 106/2006; rozsudek NSS ze dne 4.1.2006, 3 As 61/2005; rozsudek NSS ze dne 8.1.2013, 3 Ads 73/2012, www.nssoud.cz).

Soud ve správních věcech v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu má omezené pravomoci a může podle ustanovení § 78 s.ř.s. pouze zcela či částečně zrušit napadená rozhodnutí, ev. může i upustit nebo snížit správním orgánem uložený trest. Žalobci však i po zákonném poučení ve shora uvedeném usnesení neuvedli svůj petit do souladu se s.ř.s., a tak soud musí vycházet z toho, že žalobci trvají na petitu uvedeném v jejich podání ze dne 11.12.2012, které bylo soudu doručeno dne 25.2.2013, tj. aby soud rozhodl tak, že stavba zahradního altánu bude buď odlehčena anebo odstraněna. V takovémto případě však soud musí konstatovat, že se žalobci vzdor jeho výzvě a zákonnému poučení domáhali něčeho, o čem nemůže zdejší soud pro nedostatek pravomoci rozhodnout, čímž nevyhověli výzvě soudu, neboť neuvedli návrh výroku rozsudku do souladu se s.ř.s.

S ohledem na skutečnost, že žalobci i přes výzvu soudu vady podání týkající se návrhu výroku rozsudku neodstranili, a nadále se domáhali něčeho, o čem soud není pro nedostatek pravomoci, jakožto podmínky řízení, oprávněn rozhodnout, soud dospěl k závěru, že tato skutečnost má za následek, že zde je nedostatek podmínek řízení, jenž nebyl přes výzvu odstraněn, a který brání v řízení pokračovat. Z tohoto důvodu soudu nezbylo, než žalobu podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. ve spojení s ustanovením § 37 odst. 5 s.ř.s. odmítnout.

V důsledku odmítnutí žaloby soud současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů. O soudních poplatcích soud nerozhodoval, neboť žalobci do vydání tohoto rozhodnutí nebyli uhrazeny.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **lze podat** kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 3. června 2013

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová