

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobce: **M. Z.**, zast. JUDr. Jiřím Odehnalem, advokátem, se sídlem Brno, Pekařská 44, proti žalovanému: **Městský úřad Šlapanice**, Stavební úřad, pracoviště Brno Opuštěná 9/2, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 13 342 Kč ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Jiřího Odehna, advokáta se sídlem v Brně, Pekařská 44.
- III.** Žalobci bude po právní moci tohoto rozhodnutí vrácena část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 11.3.2013 se žalobce domáhá , aby soud vydal rozsudek, kterým uloží žalovanému správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé ve lhůtě nejvýše třiceti dnů.

Podáním ze dne 24.4.2013 vzal žalobce prostřednictvím svého právního zástupce v celém rozsahu žalobu zpět, a navrhl, aby řízení bylo zastaveno, a aby žalovaný nahradil žalobci náklady řízení.

Žalobce může vzít svoji žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl. Soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svoji žalobu zpět (§ 37 odst. 4 a § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s.ř.s.“).

Vzhledem k tomu, že o projevu vůle žalobce, jímž byla žaloba vzata zpět, nejsou pochybnosti, a soud je jím vázán, bylo usnesením řízení zastaveno.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s., podle něhož platí, že vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

V projednávané věci vydal Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, dne 9.4.2013, č.j. JMK 42014/2013, sp. zn. S-JMK 137653/2012 OÚPSŘ, usnesení, kterým pověřilo z důvodu nečinnosti Městského úřadu Šlapanice, stavebního úřadu vedením řízení v předmětné věci Městský úřad, Stavební úřad Rajhrad. Uvedené usnesení nabylo právní moci dne 15.4.2013 a týkalo se řízení o dodatečném povolení stavby rodinného domu na pozemku p. č. 466/84 v k.ú. Rebešovice. Z odůvodnění tohoto usnesení vyplývá, že Městský úřad Šlapanice nereagoval na žádost žalobkyně o pokračování v řízení o dodatečném povolení stavby, žalobkyně proto požádala o ochranu proti nečinnosti správního orgánu nadřízený správní orgán. Krajský úřad Jihomoravského kraje proto dne 26.7.2012 vydal pokyn pod č.j. JMK 85806/2012, kterým uložil stavebnímu úřadu pokračovat v předmětném řízení a vydat ve věci rozhodnutí do 60 dnů od obdržení pokynu. Stavební úřad požadovaný úkon neučinil, Krajský úřad Jihomoravského kraje nařídil stavebnímu úřadu dne 7.1.2013 vydat ve věci rozhodnutí do 30 dnů. Stavební úřad přes uvedená opatření rozhodnutí ve věci nevydal. Krajský úřad Jihomoravského kraje zjistil, že stavební úřad je ve věci nečinný, dochází k průtahům v řízení. Bylo proto rozhodnuto v rámci řízení o ochraně před nečinností tak, že k vedení předmětného řízení byl pověřen z důvodu nečinnosti Městského úřadu Šlapanice, Stavebního úřadu Městský úřad, Stavební úřad Rajhrad. Právě na základě tohoto usnesení vzala žalobkyně návrh na zahájení řízení zpět. Jedná se tak o analogickou situaci, jak ji má na mysli shora citované ust. § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s., a soud proto závázal žalovaného k zaplacení nákladů řízení žalobkyní. Náhrada nákladů řízení se sestává z náhrady za část nevráceného zaplaceného soudního poplatku ve výši 1000 Kč, 3 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žalobní návrh, zpětvzetí žaloby) po 3100 Kč podle ust. § 7, § 9 odst. 3 písm. f), § 11 odst. 1 písm. a) a d) a tří režijních paušálů po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif, ve znění platném pro projednávanou věc). Náhrada nákladů řízení byla zvýšena o částku odpovídající dani, kterou je zástupce žalobce povinen z odměny za zastupování a z náhrady hotových výdajů odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o daních z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.

Podle ust. § 10 odst. 3 věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v pozdějších zněních, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 20. června 2013

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu