

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobce: P. P.**, bytem „X“, adresa pro doručování: „X“, proti žalovanému: **Krajskému úřadu Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23.5.2012, č.j. 1362/DS/2012, JID 66730/2012/KÚÚK/Sur,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 3 000,- Kč. Částka 3 000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Krajskému soudu v Ústí nad Labem bylo dne 13.7.2012 prostřednictvím držitele poštovní licence doručeno podání žalobce ze dne 12.7.2012, kterým se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 23.5.2012, č.j. 1362/DS/2012, JID 66730/2012/KÚÚK/Sur.

Dle § 37 odst. 3 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V § 37 odst. 5 s.ř.s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

Žalobce v žalobě uvedl [viz bod ad a)], že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, kdy ze způsobu provedení důkazního řízení a vyhodnocení vyplynulo nesprávné skutkové zjištění a právní posouzení celé projednávané věci. Takovéto tvrzení ovšem bez dalšího doplnění nelze ve smyslu ustanovení § 71 odst. 1 písm. d) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), považovat za dostatečně konkrétní popsání žalobních bodů, na jejichž podkladě by soud mohl meritorně rozhodnout. S ohledem na tuto skutečnost byl žalobce vyzván nejprve přípisem ze dne 22.11.2012, č.j. 42 A 10/2012-27, který se na adresu pro doručování nepodařilo doručit a byl doručen na adresu trvalého pobytu dne

13.12.2012, a následně i usnesením ze dne 6.3.2013, č.j. 42 A 10/2012-31, aby konkrétně a jednoznačně vymezil žalobní body. V žalobě je totiž nezbytné zřetelně vylicit důvody, z nichž musí být patrné, pro které (skutkové nebo právní) důvody žalobce považuje výrok napadeného rozhodnutí za nezákonný nebo nicotný. Uvedení žalobních důvodů je pro meritorní posouzení věci nepostradatelnou součástí, neboť soud může přezkoumávat napadené rozhodnutí toliko v rozsahu předestřených žalobních důvodů. Je proto důležité, aby žalobce v podání uvedl veškeré důvody, pro něž napadené rozhodnutí považuje nesprávné, resp. aby žalobce uvedl, jaké jeho konkrétní subjektivní právo bylo napadeným rozhodnutím porušeno a které právní předpisy byly porušeny. K odstranění vad byla žalobci stanovena lhůta 15 dnů.

Pro úplnost soud doplňuje, že bod b) žalobcova podání ze dne 12.7.2012, v němž žalobce brojil proti tomu, že napadené rozhodnutí nemohlo nabýt právní moci, neboť jej žalobce dne 15.6.2012 nemohl převzít do vlastních rukou, jelikož v této době pobýval v Čínské lidové republice, v průběhu tohoto soudního řízení odpadl. Napadené rozhodnutí bylo totiž žalobci řádně doručeno dne 19.11.2012, tj. po doručení předmětného podání zdejšímu soudu. Z tohoto důvodu je rozhodnutí žalovaného žalobcem v současné době napadáno toliko bodem ad a).

Usnesení ze dne 6.3.2013, č.j. 42 A 10/2012-31, se na adresu žalobcem uvedenou jako doručovací adresu dvakrát nepodařilo doručit s tím, že doručovatelská služba uvedla jako důvod nedoručení chybějící poštovní schránku a skutečnost, že adresát se odstěhoval a na uvedené adrese nebydlí. Následně přikročil soud k doručení uvedeného usnesení postupem dle § 50 odst. 2 občanského soudního řádu vyvěšením na úřední desce. Bylo vyvěšeno na úřední desce od 14.3.2013 do 15.4.2013. K doručení usnesení došlo v souvislosti s vyvěšením v pondělí dne 25.3.2013. Následně soud zaslal výše uvedené usnesení i na adresu trvalého pobytu žalobce, kde bylo toto usnesení doručeno vhozením do poštovní schránky dne 24.4.2013.

Do dnešního dne žalobce na výzvu obsaženou v usnesení ze dne 6.3.2013, č.j. 42 A 10/2012-31, nijak nezareagoval.

Vzhledem k výše uvedenému soud návrh dle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. v návaznosti na § 37 odst. 5 s.ř.s. z důvodu nedostatku podmínek řízení odmítl, neboť i přes výzvu soudu nebyly nedostatky podání odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.3.2006 č.j. 7 Afs 3/2005-72.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů.

Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty druhé z. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl také o vrácení zaplaceného soudního poplatku v částce 3 000,- Kč žalobci, k němuž dojde prostřednictvím účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 27. května 2013

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová