

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců Mgr. Kamila Tojnera a Mgr. Jana Kašpara v právní věci žalobce: **Honební společenstvo Poštorná, IČ:48452149**, se sídlem Poštorná, Břeclav, jednající Bc. M.Š., zastoupeného Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem se sídlem Společná advokátní kancelář Wimětal & Pilařová, Brno, Veselá 24, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, Praha 1**, za účasti osoby na řízení zúčastněné: Honební společenstvo Poštorná – Háje, IČ: 75047110, se sídlem Břeclav, M.Kudeříkové 8, jednající honebním starostou: P.B., zastoupené JUDr. Ing. Martinem Florou, advokátem se sídlem Lidická 57, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17.8.2009 č.j. 20745/2009-16230,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba na řízení zúčastněná nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Bc.M.Š. se vrací soudní poplatek ve výši 2 000,-Kč. Tato částka bude vrácena z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám Mgr. Lukáše Wimětala, advokáta.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce Honební společenstvo Poštorná (dále též „HS Poštorná“) se žalobou podanou Městskému soudu v Praze 8.9. 2009 domáhá zrušení rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 17.8. 2009 č.j. 207 45/2009-16230.

Žaloba je podepsána panem Bc. M.Š. s označením, že je honebním starostou Honebního společenstva Poštorná, tj. statutárním orgánem, jímž žalobce jedná. Současně je v žalobě i se svým podpisem označen procesní zástupce, advokátka JUDr. Gabriela Brůžicková, které byla udělena k zastupování označeného žalobce plná moc k zastupování žalobce, kterou jménem žalobce udělil pan Bc. M.Š., označený jako honební starosta. Rovněž novou plnou moc udělil k zastupování žalobce JUDr. Wimětalovi pan M.Š.

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný rozhodl o odvolání Honebního společenstva Poštorná–Háje (dále jen „HS Poštorná–Háje“) tak, že změnil rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje z 24.3. 2009, kterým bylo zastaveno ve smyslu § 30 správního řádu řízení ve věci registrace HS Poštorná (žalobce) vedené pod S-JMK 17568/2006/0ŽP-Ho, tak, že „Návrh Honebního společenstva Poštorná ze dne 21.11. 2002 na registraci Honebního společenstva Poštorná a jeho zapsání do rejstříku honebních společenstev, označené jako *"Oznámení o uvedení právní povahy, stanov a orgánů honebního společenstva do souladu se zákonem č. 449/2001 Sb. o myslivosti"* se podle § 20 odst. 4 písm. a) zákona o myslivosti zamítá, s tím, že podle § 69 odst. 2 zákona o myslivosti Honební společenstvo Poštorná zaniklo ke dni 31.3. 2003 a k témuž dni zanikla společenstevní honitba Poštorná.“

Z žalobou napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo (jakož i z následně vydaného usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 8As 6/2012-204, které je stranám sporu známo a kde se soud odvolává i na části svého spisu) se podává, že řízení ve věci bylo zahájeno podáním „Oznámení o uvedení Honebního společenstva Poštorná do souladu se zákonem o myslivosti“ ze dne 21.12.2002 (dále též jen „Oznámení“), jménem Honebního společenstva Poštorná jednal p. M.Š. jako starosta honebního společenstva zvolený valnou hromadou tohoto společenstva konanou dne 21.11.2002, toto podání bylo doručeno dne 23.12.2002 Okresnímu úřadu Břeclav, po zániku okresů předáno Městskému úřadu Břeclav.

V takto zahájeném řízení a v řízeních vedených souběžně následně stran registrace HS Poštorná–Háje, vyvstal spor o platnost valné hromady konané 21.12.2002 a volby starosty Honebního společenstva Poštorná pana M.Š., který jménem HS Poštorná podal uvedené Oznámení, neboť v závěru roku 2002 byla svolána další valná hromada téhož honebního společenstva na 13.12.2002, na níž byla zrušena veškerá rozhodnutí učiněná valnou hromadou dne 21.11.2002, včetně rozhodnutí o zvolení nového honebního výboru a na níž byl zvolen nový honební výbor a honebním starostou byl zvolen pan K.F.. V důsledku toto se stala spornou i otázka, kdo je osobou oprávněnou jednat jménem HS Poštorná (žalobce).

Valnou hromadu ze dne 21. 11. 2002 svolal pan K., účastníci byli na této valné hromadě seznámeni se zněním nových stanov a došlo k volbě nového honebního výboru a jako honební starosta byl zvolen pan Š. V rámci diskuze na této valné hromadě paní L. přečetla dopis pana H., předsedy Mysliveckého sdružení Poštorná, v němž bylo uvedeno, že skupina osob kolem pana K., svolavatele této valné hromady, chce společenstvo ovládnout a z toho důvodu z něj vystupuje řada členů, čímž společenstvo k 31. 3. 2003 zanikne. Současně bude v Poštorné založeno nové honební společenstvo. V dopise bylo uvedeno dále, že valná hromada svolaná panem K. je svolána v rozporu se stanovami společenstva a proto bude neplatná. Současně existovala dvě různá pověření pana K. ke svolání valné hromady (přílohy žalobce k žalobě). Před závěrem této valné hromady paní L. jako členka dřívějšího výboru Honebního společenstva Poštorná nevyhověla žádosti o předání existující dokumentace.

Paní L. jako jednatelka HS Poštorná svolala na 13. 12. 2002 druhou valnou hromadu (spis městského soudu, č. 1. 63, 64). Dle zápisu (spis městského soudu, č. 1. 65) byly na této valné hromadě projednány závěry z valné hromady ze dne 21. 11. 2002 a všechna rozhodnutí přijatá na listopadové valné hromadě byla prosincovou valnou hromadou zrušena. Současně byl na prosincové valné hromadě zvolen nový honební výbor. Jako honební starosta byl zvolen pan F. a jako honební místostarostka paní L. Dalšími členy výboru byli paní M., pan J.V. a pan Š.V. Tento postup vysvětlovala paní L. s panem F. Městskému úřadu Břeclav v čestném prohlášení ze dne 29. 12. 2002 (správní spis, obálka „spis MěÚ Břeclav“, dokument č. 7 – červená řada).

Jménem HS Poštorná tak v řízení začali jednat dva různí honební starostové – pan Š. a pan F., žaloba na neplatnost rozhodnutí některé z uvedených valných hromad u soudu dle § 22 odst. 8 zákona o myslivosti podána žádnou z nesvářených stran nebyla. Otázka, kdo je osobou oprávněnou jednat jménem HS Poštorná, ačkoli šlo o období, kdy po účinnosti nového zákona o myslivosti /tj. od 1.7.2002 do 31.3.2003/, aby HS Poštorná mohlo dále existovat, bylo nutné dle § 69 odst. 2 původní honební společenstvo transformovat (tj. přijmout nové stanovy nebo je přizpůsobit úpravě nového zákona o myslivosti a svolit si orgány), jinak by ze zákona zaniklo.

Městský úřad Břeclav (dále též MěÚ Břeclav) jako správní orgán prvního stupně na základě takto podaného Oznámení rozhodnutím ze dne 21. 2. 2003 č.j. 69/03-206/Sf odmítl „registraci“ HS Poštorná. Pan Š. (jako honební starosta) podal proti tomuto rozhodnutí odvolání, jímž mj. namítal, že nemělo být rozhodováno o návrhu na registraci, neboť takový návrh podán nebyl, protože HS Poštorná je společenstvo založené podle předchozí právní úpravy a „Oznámení“ je návrhem na uvedení honitby do souladu se zákonem podle § 69 odst. 1 zákona o myslivosti. V řízení se dále vyjadřovali paní M., pan V., Myslivecké sdružení Poštorná jednající panem H. a jménem HS Poštorná i honební starosta pan F., který poté vzal odvolání podané za toto společenstvo panem Š. zpět s tím, že byl zvolen 13.12.2002. Na dokumentu je uvedeno, že se zpětvzetím souhlasí i paní M., pan V., Myslivecké sdružení Poštorná (správní spis, obálka „spis MěÚ Břeclav“, dokument č. 29 – červená řada).

Paní L. dle spisu podepsala dne 27. 3. 2003 čestné prohlášení, podle něhož ukončuje členství v HS Poštorná a zmocňuje pana O.H. k zastupování ve věci založení HS Poštorná – Háje (spis NSS, č. 1. 60). Dne 4. 4. 2003 se konala ustavující valná hromada HS Poštorná - Háje. Ze zápisu (spis NSS, č. 1. 101) vyplývá, že členy přípravného výboru byli pan F., pan H., paní L., paní M. a pan J.V. Paní L. byla na ustavující valné hromadě zvolena členkou honebního výboru tohoto konkurenčního společenstva. Tou byla dle rejstříku honebních společenstev vedeného Městským úřadem v Břeclavi i v roce 2012 (viz www.breclav.org). Totéž platí i o panu H.

Dne 14. 4. 2003 podal přípravný výbor Honebního společenstva Poštorná – Háje návrh na registraci společenstva spolu se žádostí o uznání společenstevní honitby.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, rozhodoval o odvolání podaném p. Š. jako honebním starostou HS Poštorná proti rozhodnutí MěÚ Břeclav ze dne 21. 2. 2003. Rozhodnutí městského úřadu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení; v odůvodnění rozhodnutí ze dne 23. 6. 2003 uvedl, že valnou hromadu ze dne 13. 12. 2002 nepovažuje za platně svolanou. Proto neuznal zpětvzetí odvolání podané panem F. Platnost předchozí valné hromady neposuzoval.

Rovněž v průběhu dalšího řízení bylo o předmětném podaném návrhu HS Poštorná tj. Oznámení jednáno a rozhodováno na základě podání činěných jménem tohoto společenstva honebním starostou p. Š. (k výzvě úřadu doloženy doklady 22.10.,29.10 a 5.11.2003 dodány opravené souhlasy s členstvím v HS Poštorná; 29.9.2003 vznesena námitka, že nejde o řízení o registraci, ale o postup dle § 69 zákona o myslivosti; 5.12.2003 sdělení HS Poštorná ohledně ukončení členství Lesů ČR a Pozemkového fondu, kteří ukončili členství k 31.12.2002, že nemá vliv a žádá prodloužit lhůtu k doplnění).

Dne 27.11.2003 ve vyjádření přípravného výboru Honebního společenstva Poštorná – Háje byla vznesena námitka, že odmítnutí registrace HS Poštorná by mělo stát na tom, že HS Poštorná zaniklo k 31.3.2003, protože první valná hromada 21.11.2002 nebyla platná (byla svolána v rozporu s § 22 zákona o myslivosti) a HS Poštorná zaniklo pro nesplnění požadavků § 69 odst. 2 zákona o myslivosti.

Dne 17.12.2003 Městský úřad Břeclav vydal rozhodnutí o odmítnutí registrace HS Poštorná podruhé a to dle § 20 odst. 4 písm.a) zákona o myslivosti a vycházel z toho, že i existující honební společenstvo musí „přeregistrovat“, dospěl však k závěru, že celková výměra honebních pozemků ve vlastnictví osob uvedených v seznamu členů HS Poštorná činí méně než 500ha.

K odvolání Krajský úřad rozhodnutím ze dne 9.4.2004 změnil rozhodnutí Městského úřadu Břeclav tak, že HS Poštorná zaregistroval; v odůvodnění se vypořádal s tím, koho považuje za oprávněného jednat jménem HS Poštorná; uvedl, že je jím starosta p. Š. nikoli p. F., valnou hromadu z 21.12.2002 shledal platnou; důvod zamítnutí registrace (ukončení členství Lesů ČR a Pozemkového fondu a snížení výměry) neuznal Krajský úřad za vystoupení účinné z důvodů nedoručení úkonů starostovi nebo místostarostovi HS Poštorná.

V mezidobí dne 1.11.2004 MěÚ Břeclav oznámil zahájení řízení „ve věci uvedení honitby Poštorná do souladu se zákonem o myslivosti ve smyslu ust. § 69 odst. 1 zákona o myslivosti. V oznámení je uvedeno, že správní řízení bylo zahájeno podáním HS Poštorná a že bude uvedena do souladu se zákonem tak, že pro ni budou stanoveny minimální a normotvorné stavy zvěře a jak je navrhl (tabulka) a jak je navrhuje upravit orgán (tabulka) a důvody tohoto postupu, s tím, že v ostatních bodech zůstane rozhodnutí ze dne 23.3.1993, kterým byla uznána honitba Poštorná o výměře 788,7913 ha nezměněno. Dne 22.11.2004 pod č.j. MUBR 11103/2004 OŽP.Sf rozhodl MěÚ Břeclav o uvedení honitby HS Poštorná do souladu se zákonem dle § 69 odst. 1 zákona.

Dne 13.12.2004 Ministerstvo zemědělství v řízení dle § 65 správního řádu /zákona č. 71/1967Sb./ změnilo rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 9.4.2004 tak, že odvolání HS Poštorná podané p. Š. jako honebním starostou proti rozhodnutí MěÚ Břeclav 17.12.2003 se zamítá a toto se potvrzuje (*podnět podal přípravný výbor HS Poštorná –Háje*). Ministerstvo nesouhlasilo s krajským úřadem stran výkladu ust. § 22 odst. 1 zákona o myslivosti, ale stejně došlo k závěru, že valná hromada konaná 21.11.2002 byla platná, dále, že výpovědi Lesů a PF podané před valnou hromadou 21.11.2002 byly účinné (doručeny před touto valnou hromadou pověřené osobě jednatele HS Poštorná p.L. jako osobě pověřené panem T.S., místostarostou, když předseda HS Poštorná oznámil ke dni 19.8.2002 odstoupení z funkce) a že tedy došlo ke snížení výměry (zbývá 455,3ha).

O rozkladu žalobce, jehož jménem jednal p. Š. dne 29.3.2005 č.j. 7239/2005-11000 rozhodl ministr tak, že rozhodnutí ministerstva změnil, a to tak, že „rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 9.4.2004 se podle § 65 odst. 2 mění tak, že: se odvolání HS Poštorná proti rozhodnutí MěÚ ze dne 17.12.2003, kterým nebylo vyhověno návrhu HS Poštorná podle § 69 odst. 1 a 2 zákona na uvedení honitby do souladu s tímto zákonem, zamítá/došlo tak ke změně výroku stran předmětu řízení ve smyslu § 69 zákona o myslivosti, ale návrh byl zamítnut s tím, že když Lesy a PF vystoupily před transformační hromadou, tak HS Poštorná nemá potřebný rozsah 500ha, tedy se její odvolání, resp. odvolání podané p. Š. jménem HS Poštorná, zamítá).

Rozhodnutím ze dne 9.6.2005 byla provedena registrace HS Poštorná –Háje, proti tomu podal pan Š. odvolání jménem HS Poštorná. Rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 5 Ca 125/2005-60 bylo rozhodnutí ministra ze dne 29.3.2005 zrušeno k žalobě HS Poštorná (žaloba pana Bc. Š. byla odmítnuta) pro nepřezkoumatelnost a zmatečnost výroku (soud vytkl rozpor rozhodování dle § 69 (uvedení do souladu) a § 20 (registrace) a poukázal i na z rozhodnutí § 22.11.2004 o uvedení honitby do souladu. Dne 12.8.2005 ministr pak rozhodl tak, že se mění rozhodnutí ministerstva z 13.12.2004 tak, že se rozhodnutí Krajského úřadu z 9.4.2004 a MěÚ Břeclav ze dne 17.12.2003 zrušují a věc se vrací orgánu I. stupně. (se závěrem, že má znovu posoudit žádost podanou podle § 69 odst. 1 HS Poštorná a i existenci „údajného“ rozhodnutí MěÚ z 22.11.2004, odstranit nesrovnalosti a v případě, že k rozhodnému datu nebude mít vlastnické právo (členové zůstávající) k potřebné výměře, návrh zamítnout.

Dne 9.11.2005 Krajský úřad zrušil rozhodnutí o registraci HS Poštorná –Háje (z důvodu, že se nevede řízení, registrace se provádí razítkem na stanovách, nebo se vydává rozhodnutí o odmítnutí registrace), proto následně bylo toto konkurenční HS považováno za

neexistující od právní moci tohoto rozhodnutí 18.11.2005, až do doby kdy na základě zásahové žaloby 9.5.2006 tímto subjektem podané Krajský soud v Brně pod sp.zn. 29 Ca 136/2006 uložil obnovení zápisu registrace HS Poštorná- Háje k datu 9.6.2005 a to rozsudkem 12.2.2008, kasační stížnost žalovaného byla zamítnuta, kasační stížnost HS Poštorná odmítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu 3 Aps 5/2008-282(důvodem odmítnutí bylo, že ve věci registrace je účastníkem jen žadatel).

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28.11.2008 byla dále zamítnuta žaloba HS Poštorná proti rozhodnutí ministra ze dne 12.8.2005.

Vzhledem k tomu, že po rozhodnutí ministra ze dne 12.8.2005 MěÚ Břeclav nerozhodl znovu, krajský úřad si věc aťhovoal a dne 24.4.2009 rozhodnutím č.j. JMK 43140/2009 zastavil řízení ve věci registrace HS Poštorná, vedené pod sp.zn. S-JMK 17568/2006/OŽP-Ho. Dle odůvodnění toto řízení bylo vedeno MěÚ Břeclav na základě „Oznámení o uvedení právní povahy, stanov a orgánů společenstva do souladu se zákonem ...“ ze dne 21.11.2002, a posouzeno jako žádost o registraci. Krajský úřad dospěl k tomu, že existující HS Poštorná od r. 1993 nelze znovu registrovat dle § 20 zákona a nelze vést správní řízení. Protože však bylo vedeno a shora uvedenými rozhodnutími zrušena rozhodnutí v něm vydaná, rozhodl o zastavení řízení, protože jde o návrhové řízení musí dle § 30 správního řádu vzít žadatel návrh zpět a souhlasit všichni účastníci. Dovodil z vyjádření HS Poštorná z 29.9.2003 a z 13.1.2005 (ve spise správním, černé desky umělé), kde toto HS poukazuje na to, že nemá být vedeno řízení o registraci, ale dle § 69 zákona o myslivosti a odkazuje na rozhodnutí Krajského úřadu z 29.9.2005, kde tento již konstatoval, že splnily podmínky dle § 69, že s řízením o registraci toto HS nesouhlasilo a Oznámení z 21.11.2002 považovalo vždy nikoli za žádost o registraci, ale za oznámení o uvedení do souladu dle § 69 zákona o myslivosti, a Krajský úřad toto vzal jako zpětvzetí žádosti o registraci. Pokud jde o HS Poštorná –Háje, poukázal na doplnění podkladů z 23.2.2009, kde navrhlo, aby Krajský úřad zastavil řízení o registraci, takže jsou splněny podmínky pro zastavení řízení. Ve věci HS Poštorná pak vyslovil, že splnilo podmínky dle § 69 odst. 2 zákona o myslivosti a pak s odvoláním na rozsudek 6 Ca 243/2005 a rozhodnutí MěÚ Břeclav ze dne 22.11.2004 a ze dne 17.5.2004 vyslovil, že HS Poštorná nemohlo zaniknout ze zákona a je existující právnickou osobou. Vyslovil, že nemělo stávající HS Poštorná povinnost dokládat, že členové HS mají více než 500ha, vystoupení členů nemá vliv na existenci HS, pokud byly splněny podmínky § 69 odst. 2, protože honební pozemky zůstávají i nadále součástí honitby. Valnou hromadu ze dne 21.11.2002 považuje za platnou.

Odvolání proti tomuto rozhodnutí podalo HS Poštorná –Háje a žalovaným o něm bylo rozhodnuto touto žalobou napadeným rozhodnutím.

Z uvedených vedených řízení vyplývá, že jádrem sporu byla mj. právě otázka platnosti rozhodnutí obou kolidujících si valných hromad, resp. kdo je osobou oprávněnou jednat jménem žalobce Honebního společenstva Poštorná, neboť nově se ustavující „konkurenční“(pokud jde o honitbu samu) a následně registrované (k datu 9.6.2005) Honební společenstvo Poštorná – Háje stálo ve své obraně na tom, že podání učiněná jménem Honebního společenstva Poštorná panem Š. po datu 13.12.2002 jsou učiněna osobou neoprávněnou v důsledku rozhodnutí druhé valné hromady ze dne 13.12.2002. Rovněž žalobou napadené rozhodnutí Ministerstva zemědělství a rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 24.3.2009 jsou rozhodnutími o návrhu Honebního společenstva Poštorná podaném jménem tohoto subjektu p. Š., přitom s posouzením účinků (formálních i věcných) právě

tohoto podání je spojena i otázka existence či zániku samotného žalobce Honebního společenstva Poštorná, jehož zánik byl ke dni 31.3.2003 výrokem napadeného rozhodnutí žalovaného deklarován, oproti závěrům Krajského úřadu v rozhodnutí I. stupně ze dne 24.3.2009. Každý z těchto správních orgánů přitom dospěl stran posouzení platnosti kolidujících si valných hromad a přijatých rozhodnutí na nich a důsledků z toho plynoucích (potažmo osob oprávněných jednat za označeného žalobce) k jiným závěrům.

Za takto daného stavu věci došlo následně i ke zpětvzetí této žaloby podáním ze dne 4.3.2011, učiněným jménem označeného žalobce honebním starostou K.F.; žalobce, podáním ze dne 17.6. 2011 a 10.10.2011 učiněným panem Š. (resp. jím zmocněným zástupcem) doplnil žalobu s tím, že na ní v plném rozsahu trvá. Městský soud v Praze proto rozhodl usnesením, že zpětvzetí žaloby učiněné jménem žalobce p. K.F. není účinné z důvodů v tomto usnesení vyjádřených.

O kasační stížnosti podané žalobcem, jednajícím honebním starostou p. F., podané proti tomuto usnesení rozhodl Nejvyšší právní soud usnesením ze dne 18.1.2013 č.j. 8As 6/2012, jímž kasační stížnost odmítl.

V odůvodnění vyslovil právní závěr, že „[55] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti z výše popsaných důvodů soud neřešil otázku platnosti valné hromady Honebního společenstva Poštorná (21. 11. 2002) a stejně tak nebylo nutno řešit účinnost zpětvzetí kasační stížnosti podané zástupcem pana Š. Jakmile bude městský soud pokračovat v řízení v této věci a jednat o žalobě podané panem Š., bude si muset sám otázku platnosti uvedené valné hromady posoudit jako předběžnou ve vztahu k řízení o věci samé.

[56] Je vhodné připomenout, že soudy rozhodující ve správním soudnictví nijak nezavazuje to, jak si správní orgány posoudily otázku, kdo je oprávněn vystupovat za právnickou osobu. Pokud v této věci chtěly dotčené osoby dosáhnout závazného rozhodnutí, mohly se buď do tří měsíců od konání valné hromady domáhat u soudu, aby vyslovil neplatnost rozhodnutí valné hromady (§ 22 odst. 8 zákona o myslivosti), nebo mohly kdykoli podat žalobu na určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není [§ 80 písm. c) o. s. ř.; zde by se jednalo o právo vystupovat jménem dané právnické osoby].

[57] Městský soud si tedy měl v této věci jako předběžnou otázku posoudit, kdo je za Honební společenstvo Poštorná oprávněn jednat, podávat žalobu a brát ji zpět. V tomto směru tedy soud souhlasí se stěžovatelem. Odůvodnění rozhodnutí městského soudu, že by bylo odmítnutím soudní ochrany, pokud by nebyla projednána žaloba podaná jednou z osob, které tvrdí, že jsou oprávněny vystupovat za konkrétní právnickou osobu, není příslušné. Není totiž odepřením spravedlnosti, pokud soud po právu odmítne návrh na zahájení řízení, který podala osoba neoprávněná, a soud tak řízení nemůže vést.

Městský soud v Praze vázán uvedeným právním názorem proto jako předběžnou otázku posuzoval otázku platnosti valné hromady Honebního společenstva Poštorná, konané dne 21.11.2002 a dospěl k závěru, že tato valná hromada nebyla platná, a to na základě následujících zjištění:

Honební společenstvo Poštorná vzniklo a Osvědčení o jeho registraci bylo vydáno 31. 12. 1992 Okresním úřadem Břeclav, přičemž jeho původní stanovy byly schváleny na valné hromadě dne 29. 12. 1992 (viz kopie Stanov, správní spis, černé desky, tottéž soudní spis str. 200-201). Podle čl. VI. těchto stanov nejvyšším orgánem honebního společenstva je valná hromada, které přísluší mimo jiné rozhodovat o vykonávání práva myslivosti, schvalovat stanovy nebo změny a doplňky těchto stanov, volit a odvolávat členy výboru honebního

společenstva, volit a odvolávat revizora účtů a rozhodovat o rozdělení ročního zisku hospodaření. Dále se v tomto článku uvádí, že valná hromada rozhoduje nadpoloviční většinou z přítomných členů, koná se nejméně jednou za rok nebo na písemnou žádost nejméně jedné třetiny členů, člen honebního společenstva se může nechat zastupovat na základě plné moci na valné hromadě. Jednání valné hromady svolává a řídí výbor honebního společenstva, z jednání se pořizuje zápis do knihy zápisů.

Podle čl. VII. těchto stanov výbor honebního společenstva je pětičlenný a na svém prvním zasedání zvolí výbor ze svých členů předsedu, místopředsedu, jednatele a pokladníka. Statutární zástupce je předseda nebo v jeho nepřítomnosti místopředseda. Výbor rozhoduje o všech věcech, které nejsou těmito stanovami svěřeny do pravomoci valné hromady, rozhoduje nadpoloviční většinou přítomných členů. Hrozí-li nebezpečí z prodlení je výbor oprávněn jednat i o věcech, které přísluší valné hromadě s tím, že rozhodnutí podléhá schválení nejbližší valné hromadě. Z jednání se pořizuje zápis do knihy zápisů.

V roce 2002, za účinnosti zákona o myslivosti ve znění od 1. 7. 2002, byl výbor honebního společenstva Poštorná tvořen předsedou honebního společenstva D.V., místopředsedou T.S., dalším členem byla M.L. – jednatelka a P.K.

Mezi stranami je nesporné, že k vzhledem k vážnému zdravotnímu stavu projevil písemně vůli odstoupit ke dni 19. 8. 2002 z funkce předsedy HS Poštorná předseda D.V.

Valnou hromadu, která byla konána 21.11. 2002 dle podkladů doložených ve spise předložených i žalobcem k žalobě (resp. jménem honebního společenstva osobou vystupující p. Š.) i dle čestného prohlášení z 29.12.2002, učiněného p. L. svolal pan L.K., který nebyl členem výboru. Dle jeho tvrzení resp. tvrzení p. Š., došlo již 17. 8. 2002 k podání písemné žádosti o svolání valné hromady HS Poštorná adresovaného honebnímu starostovi panu D.V., tuto žádost o svolání valné hromady na uvedený den 21. 11. 2002 podal L.K., Š., J.V., R.Ž., V.P., A.G., dále v zastoupení člena J.K. (přílohy žalobce, soudní spis), tuto údajně předseda, respektive honební starosta pan D.V. převzal, ale nepodepsal s tím, že se vyjádří písemně.

Spornou otázkou se stalo následně, zda pan D.V. poté, co ze zdravotních důvodů projevil uvedenou vůli dále konal, kdy pan K. resp. p.Š. tvrdí, že pověřil p. K., aby konal, zatímco paní M.L. /viz i čestné prohlášení shora/ tvrdí, že i místopředseda p. S. i předseda V. ji pověřili jejich zastoupením a přijímáním písemností, kdy většina členů se dohodla netransformovat HS Poštorná proto, že nefungovalo a některé členy vyloučilo, tito se pak zaštitili p. Š.

Ačkoliv ke svolání valné hromady mělo dojít v iniciaci dalších členů honebního výboru společenstva nebo členů žalobce, avšak pouze na písemnou žádost nejméně jedné třetiny členů /dle stanov/ při svolání této valné hromady 21.11.2002 k tomu nedošlo, ač byl stále honební výbor tvořen třemi členy (bylo li odstoupení p.V. účinné), tito se však na svolání valné hromady na den 21. 11. 2002 nepodíleli, ani jeho jednotliví členové, neboť tito se o svolání valné hromady na uvedený den dozvěděli náhodně. Valná hromada byla svolána L.K. a ze Zápisu z této valné hromady (čl.1.193 až 194 soudního spisu), který byl zároveň spolu s Oznámením podaným Městskému úřadu Břeclav předložen 23. 12. 2002 plyne, stejně jako z Notářského zápisu NZ 602/2002, N 573/2002, který osvědčoval průběh části valné hromady HS Poštorná, že jednání této valné hromady i řídil, přičemž byla svolána na 19.00hod, začala dle notářského zápisu až ve 20.00hod., protože nebyly původně přítomni všichni očekávaní s potřebným počtem hlasů. Konkrétní průběh před 20.00hod popisuje pak p. L. v uvedeném čestném prohlášení. V zápisu se uvádí, že L.K. požádal o provedení součtu hlasů přítomných, bylo konstatováno následně, že valná hromada je

usnášeníschopná, seznámil přítomné s tím, že dosavadní předseda D.V. je nemocný a nemůže se podílet na činnosti HS a že dosavadní výbor nefungoval, a že pan D.V. předal veškeré dokumenty HS Poštorná panu L.K. a že tedy svolal tuto valnou hromadu. Připomínky v tomto zápise uplatnila v paní L., která přečetla dopis p. H., a odmítla předat dokumentaci. Honební starostou byl zvolen p. Š., dále další členové výboru, valná hromada schválila i přenesení působnosti rozhodovat o způsoby využití společenstevní honitby, včetně uzavření, změny nebo vypovězení smlouvy o nájmu honitby na honební výbor. K tomu z připojené Smlouvy o nájmu honitby (soudní spis č.l. 1. 198 až 199), která byla rovněž předložena Městskému úřadu v Břeclavi, a to 14. 4. 2003, vyplývá, že na této valné hromadě zvolený pan M.Š. jako starosta honebního společenstva uzavřel sám se sebou samým jako nájemcem, respektive uživatelem honitby Smlouvu o nájmu honitby, a to 31. 3. 2003. Tuto smlouvu podepsal rovněž místostarosta zvolený na této valné hromadě.

Ke svolání této valné hromady na 21.11.2002 dle uvedených zápisů tak došlo bez účasti tehdy stávajících členů výboru, svolal ji pan L.K. Soud dospěl k závěru, že ke svolání této valné hromady 21. 11. 2002 nedošlo řádným způsobem, tj. ani podle stávajících platných stanov HS Poštorná, ani podle ust. § 22 zákona o myslivosti v té době již účinného. Tato valná hromada tak není platná. Valnou hromadu mohli svolat zbývající členové výboru, popř. její svolání iniciovat i jiní členové HS Poštorná, nesoučinnost či nefunkčnost výboru by však musela být nesporně doložena, tak tomu však nebylo v dané věci, kdy naopak plyne, že členové HS se obraceli na p. L. s oznámením o vypovězení členství (např. i Lesy ČR či Pozemkový fond) a tato s nimi korespondovala. Valná hromada byla svolána stávajícími členy výboru HS Poštorná až na 13. 12. 2002, jak vyplývá z pozvánky na tuto valnou hromadu ze dne 25. 11. 2002, a to právě proto, že valná hromada 21.11.2002 byla svolána ve zjevném rozporu s tehdy platnými stanovami čl. VI. a nebyl dodržen ani postup podle § 22 odst. 1 zákona o myslivosti v tehdy platném znění, pokud by byl tento postup závazný již pro svolání právě tzv. transformační valné hromady. Součástí zápisu z valné hromady ze dne 21.11.2002, ani notářského zápisu není autentická prezenční listina dokládající počet členů, kteří se valné hromady zúčastnili osobně, popř. v zastoupení. Sčítání hlasů měl provést pan Ž. a pan V. (aniž by byli zvoleni skrutátoři, byl zvolen toliko zapisovatel), nebylo doloženo, zda byly o svolání valné hromady informováni 15 dní předem řádně všichni členové honebního společenstva. Není současně rovněž doloženo, že o svolání valné hromady byl honební starosta požádán 10 % členů žalobce a zůstal po 30 dnů pasivní, popř. jednou třetinou členů. Ačkoliv dle zápisu nebyla v 19.00hod valná hromada usnášení schopná a bylo čekáno 1 hod. následně od 20,00 hod. bylo konstatováno, že je přítomno 76% , tudíž, že je valná hromada usnášeníschopná (z celkového počtu 609 hlasů přítomno nebo zastoupeno 461 hlas). Rozpor je v tvrzení v zápisu, že předseda P.V. předal p. K. veškeré dokumenty, přitom ze závěru zápisu plyne, že dokumentace byla požadována od p. L., tato ji odmítla předat (konkrétní důvody uvádí ona ve svém četsném prohlášení).

Vzhledem k absenci mandátu p. K. tuto valnou hromadu svolat a nedoložení skutečností, osvědčujících řádný průběh takto svolané valné hromady, soud uzavírá, že rozhodnutí učiněná touto valnou hromadou, včetně volby honebního starosty p. Š. jsou neplatná.

Oznámení podané p. Š. jménem HS Poštorná je tudíž podáno osobou, která neměla oprávnění jednat jménem tohoto honebního společenstva. Bez významu na posouzení věci je pak skutečnost, že s touto osobou správní orgány jednaly jako s osobou jednající jménem tohoto společenstva oprávněně.

V žalobě bylo jako žalobce označeno Honební společenstvo Poštorná, jménem označeného žalobce podává žalobu (podepisuje ji a i zmocnění k zastupování) pan M.Š.,

který nebyl oprávněn jménem žalobce jednat (činit právní úkony) z titulu honebního starosty, neboť nebyl platně zvolen do této funkce a nestal se tak statutárním orgánem HS Poštorná. Soud z uvedeného důvodu proto podle ust. § 48 odst. 1 písm.a) s.ř.s. žalobu odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení. Podání soudu musí vždy za právnickou osobu činit fyzická osoba, jíž z titulu funkce - postavení statutárního orgánu, či na základě zvláštního zmocnění, přísluší jednat jménem označeného žalobce; v daném případě jménem žalobce toto podání učinila osoba pan. M. Š., jemuž takové postavení nesvědčilo.

O nákladech řízení soud rozhodl podle ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., neboť došlo k odmítnutí žaloby a účastníkům tak nesvědčí právo na náhradu nákladů řízení. Obdobně podle ust. § 60 odst. 5 s.ř.s. nemá právo na náhradu nákladů řízení osoba zúčastněná na řízení, jíž soud žádnou povinnost v souvislosti s vedeným řízením neuložil.

Žalobce, resp. osoba jménem označeného žalobce jednající neoprávněně, pan Š., zaplatil soudní poplatek 2.000,-Kč. Podle § 10 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudní poplatek, byla-li žaloba odmítnuta. Vzhledem k tomu soud rozhodl rovněž o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,-Kč (výrok IV.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 27. 6. 2013

Mgr. Jana Brothánková v.r.
předsedkyně senátu