



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobce **M. J.**, zastoupeného JUDr. Naděždou Zetkovou, advokátkou se sídlem Vidče 509, pracoviště Rožnov pod Radhoštěm, Bezručova 206, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 31.7.2012, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 14.6.2012, **o invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 31.7.2012 **se zrušuje** pro vady řízení a vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit na nákladech řízení částku 6.614,- Kč ve lhůtě do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám právní zástupkyně žalobce JUDr. Naděždy Zetkové.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 31.7.2012 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 14.6.2012, kterým odňala od 8.8.2012 žalobci invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Vsetíně ze dne 5.6.2012 poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 20 %.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal, že jeho zdravotní stav je špatný, poukazoval na to, že není schopen práce pro bolesti končetin přecházejících až do svalových křečí. Namítal, že žalovaná se soustředila na jeho onkologické potíže a nevyhodnotila správně následky autonehody, po které má postiženo šest obratlů a zúžení páteřního kanálu a bude se muset podrobit další operaci. Navrhoval proto zrušení napadeného rozhodnutí.

Žalovaná u ústního jednání dne 28.6.2013 navrhla zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 31.7.2012 č.j. X, jakož i rozhodnutím ze dne 14.6.2012, připojeným
posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Vsetín, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 23.1.2013 a 8.3.2013, a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudkového spisu vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení ve Vsetíně bylo zjištěno, že žalobce při kontrole invalidity na OSSZ ve Vsetíně dne 5.6.2012 byl posouzen jako osoba, u níž z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost pouze o 20 %. Lékař OSSZ ve Vsetíně uzavřel, že žalobce již není invalidní a datum zániku invalidity stanovil na 5.6.2012. Na základě tohoto posouzení pak vydala ČSSZ rozhodnutí dne 14.6.2012, jímž žalobci od 8.8.2012 invalidní důchod odňala.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal proti tomuto rozhodnutí ze dne 14.6.2012 námitky, a to dne 2.7.2012. Ve věci byl žalobce posouzen lékařkou ČSSZ, prac. Brno dne 27.7.2012 a na základě tohoto posudku vydala žalovaná přezkoumávané rozhodnutí ze dne 31.7.2012, jímž byly námitky žalobce zamítnuty a rozhodnutí ČSSZ ze dne 14.6.2012 bylo potvrzeno, neboť šlo u něj o 20 % pokles pracovní schopnosti pro zdravotní postižení uvedené v kap. II, odd. A, pol. 1, písm. b/ přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 8.3.2013 bylo zjištěno, že jednání této komise bylo odročeno a bylo vyžádáno komplexní neurologické vyšetření za hospitalizace na neurologické klinice FN Ostrava. Z posudku této komise ze dne 8.3.2013 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr.

M.K. a jejího nálezu z 18.4.2012, 22.4.2009, 21.5.2008, ze zdravotnické dokumentace neurologa MUDr. A. L. (nálezy z 4.9.2012, 27.9.2012), z nálezů: hospitalizace na neurologické klinice FN Ostrava 7.2.2013- 12.2.2013, ortopeda MUDr. L. R. 14.1.2012, chirurgie MUDr. J. M. z 5.11.2012, kožní MUDr. I. V. z 13.9.2007, 1.11.2007, 2.4.2008, 30.4.2008, 28.5.2008, 1.9.2008, 7.10.2008, 14.11.2008, 13.2.2009, 1.6.2011, 5.12.2011, propouštěcí zprávy Centra plastické chirurgie a chirurgie ruky FN Ostrava z 26.1.2011-29.1.2011, ambulance. plastické chirurgie FN Ostrava z 26.10.2010, 4.2.2011, 11.2.2011, kardiologa MUDr. M. M. (EKG) 8.4.2011, 20.7.2012, 7.8.2012, propouštěcí zprávy Nemocnice Frýdek Místek, chirurgicko-traumatologické odd. z 23.4.2000-5.5.2000, MR vyšetření C páteře a C-Th přechodu MUDr. B. P., Ph.D. z 17.9.2012, EMG MUDr. J. R. 26.9.2012, neurologa MUDr. A. L. z 27.8.2012, propouštěcí zprávy FN Ostrava, chirurgické kliniky z 1.10.2007-8.10.2007, kolonoskopie MUDr. G. N. 10.3.2008, a z úplné spisové dokumentace OSSZ Vsetín, včetně žaloby a profesního dotazníku.

Jde o zdravotní postižení uvedené v kap. XIII, odd. E, pol. 1, písm. c/ přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kde jako rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byl vleklý víceetážový bolestivý páteřní syndrom s převahou postižení C páteře, se spondylogenní cervikální myelopatií a syndromem zadních provazců míšních, vlevo se subklinickou lézí pyramidové dráhy pro levou horní a levou dolní končetinu na podkladě zúžení páteřního kanálu. Cervikobrachiální iritačně zánikový syndrom v distribuci kořenů C7 při těsné foraminostenóze C5-6 a C6-7 a míru poklesu pracovní schopnosti žalobce stanovila na horní hranici rozmezí 40 %.

Komise hodnotila odlišně než lékaři OSSZ Vsetín a ČSSZ. Komise totiž považuje za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce postižení páteře s myelopatií v krční oblasti, nikoliv stav po excizi melanomu z roku 2007, když toto onemocnění je v plné remisi a pracovní je neomezuje. Postižení krční páteře však odpovídalo invaliditě I. stupně, přičemž datum vzniku invalidity byl stanoven na 5.6.2012, tedy na dobu, kdy zanikla invalidita III. stupně. Žalobce je schopen pracovat s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti oproti předchozí době, kdy pracoval jako automechanik.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 31.7.2012 byl invalidní v I. stupni, a to ode dne 5.6.2012 dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zák.č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., a to od doby zániku invalidity III. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže

pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 40% a tento závěr vyplynul z posudku PK MPSV ČR v Ostravě. Tato komise jednala za přítomnosti lékařky z oboru neurologie, tedy z oboru, do něhož je zařazeno nejzávažnější zdravotní postižení žalobce. Uvedla, že u žalobce od 5.6.2012 jde o invaliditu I. stupně, když k tomuto datu zanikla invalidita III. stupně.

Jelikož u žalobce šlo k 31.7.2012 o první stupeň invalidity, a to od 5.6.2012, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, a to že žalobce byl invalidní v I. stupni dle § 39 odst. 2 písm. a) zák.č. 155/95 Sb., ve znění zák.č. 306/2008 Sb., a to od 5.6.2012, když u něj šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 40%.

Žalobce byl úspěšný v tomto sporu, a proto mu byla přiznána náhrada nákladů řízení spočívající v odměně advokátky JUDr. Naděždy Zetkové za 3 úkony právní služby á 1.000,- Kč (dle § 9 odst. 2 ve spojení s § 9 odst. 3 písm. f) advokátního tarifu - příprava a převzetí věci, sepsání žaloby, účast u ústního jednání soudu dne 28.6.2013, tedy 3.000,- Kč, dále 3x náhrada hotových výdajů á 300,- Kč, tedy 900,- Kč. Dále náleží náhrada cestovného advokátky osobním automobilem Toyota RAW4 RZ X, průměrná spotřeba 9,171 litrů na 100 km, benzín Natural 95, cena 36,10 Kč, vzdálenost 140 km z Rožnova pod Radhoštěm do Ostravy a zpět k ústnímu jednání soudu dne 28.6.2013, náhrada za 1 km 6,90 Kč, tedy celkem 966,- Kč. Rovněž náleží náhrada za čas strávený cestou dle § 14 odst. 1 a 3 shora citované vyhlášky – šest započatých půlhodin po 100,- Kč, tedy 600,- Kč. Celková náhrada nákladů činí 5.466,- Kč. Vzhledem k tomu, že zástupkyně žalobce je plátkyní DPH dle osvědčení o registraci vydané Finančním úřadem v Rožnově pod Radhoštěm ze dne 9.6.2004 byla odměna advokátky zvýšena o 21 %. Celkem tedy náleží částka 6.614,- Kč, kterou je povinna zaplatit žalovaná žalobci ve lhůtě do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupkyně JUDr. Naděždy Zetkové.

Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona ani v případě úspěchu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení

pokračování

- 5 -

43Ad 44/2012

jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 28.6.2013

JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně