



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně JUDr. Miroslavou Ježoviczovou v právní věci žalobce **M. P.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 29.1.2013, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 10.10.2012, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 29.1.2013 **se z r u š u j e** pro vady řízení a vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 29.1.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 10.10.2012 č.j.X. Tímto rozhodnutím žalovaná změnila od 18.11.2012 invalidní důchod pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu II. stupně, neboť dle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 21.9.2012 poklesla žalobci jeho pracovní schopnost o 50%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal zejména, že jeho zdravotní stav je nadále velmi vážný. Nepovažuje svůj zdravotní stav za stabilizovaný, naopak dochází k poměrně rychlému zhoršování. Trpí také spastickou dysartrií, epilepsií se sekundární generalizací a trpí trvalým postižením pravostranných končetin. Navrhoval proto zrušení napadeného rozhodnutí.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 29.1.2013 č.j. X, jakož i rozhodnutím ze dne 10.10.2012, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Ostrava, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 19.4.2013 a ze dne 14.6.2013. Poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudkového spisu vedeného u Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě bylo zjištěno, že žalobce při kontrole invalidity na OSSZ v Ostravě dne 21.9.2012 byl posouzen jako osoba, u níž z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost pouze o 50 %. Lékařka OSSZ v Ostravě uzavřela, že žalobce je od 21.9.2012 invalidní dle § 39 odst. 2 písm. b/ cit. zákona, když z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 50 % a není již tedy invalidní ve III. stupni dle § 39 odst. 2 písm. c/. Na základě tohoto posouzení pak vydala ČSSZ rozhodnutí dne 10.10.2012 a rozhodla, že žalobci náleží od 21.9.2012 namísto invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně invalidní důchod pro invaliditu II. stupně.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal proti tomuto rozhodnutí ze dne 10.10.2012 námitky, a to dne 8.11.2012. Ve věci byl žalobce posouzen lékařem ČSSZ dne 22.1.2013 a na základě tohoto posudku vydala žalovaná přezkoumávané rozhodnutí ze dne 29.1.2013, jímž byly námitky žalobce zamítnuty a rozhodnutí ČSSZ ze dne 10.10.2012 bylo potvrzeno, neboť šlo u něj o 50 % pokles pracovní schopnosti pro zdravotní postižení uvedené v kap. VI, pol. 6, písm. c/ přílohy k vyhlášce 359/2009 Sb.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek u PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 19.4.2013 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. H. V., dále lékařských zpráv FN Ostrava-neurologické kliniky, MUDr. P. H., MUDr. K. R. a MUDr. E. H., logopedické ambulance Vítkovické nemocnice Mgr. B. Jednání dne 19.4.2013 bylo odročeno a bylo vyžádáno nové kontrolní psychologické vyšetření žalobce, když předchozí bylo již z roku 2009. Komise poté rozhodovala dne 14.6.2013, kdy uzavřela, že rozhodujícím zdravotním postižením žalobce je sclerosis multiplex. Jde o zdravotní postižení uvedené v kap. VI, pol. 6, písm. d/ přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a míru poklesu pracovní schopnosti žalobce stanovila na 60 %. Jedná se o těžké funkční postižení podstatně omezující celkovou výkonnost a pohyblivost žalobce. Vzhledem k další komplikaci onemocnění – nekompenzované epilepsii a sekundární duševní poruše bylo navýšeno o 10 % na celkových 70 %. Nebylo prokázáno zlepšení zdravotního stavu, které by vedlo ke schopnosti vykonávat soustavné zaměstnání, invalidita III. stupně trvá nadále od oduznutí 21.9.2012 bez přerušení.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 29.1.2013 byl nadále invalidní ve III. stupni bez přerušení dle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zák.č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 70% a tento závěr vyplynul z posudku PK MPSV ČR v Ostravě. Tato komise jednala za přítomnosti lékařky z oboru neurologie, tedy z oboru, do něhož je zařazeno nejzávažnější zdravotní postižení žalobce. Uvedla, že u žalobce trvala invalidita III. stupně bez přerušení a nešlo o schopnost výdělečné činnosti za zcela mimořádných podmínek.

Jelikož u žalobce šlo k 29.1.2013 o třetí stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaná v průběhu dalšího řízení bude respektovat závazný právní názor krajského soudu, a to že žalobce byl invalidní bez přerušení, přičemž šlo o invaliditu III. stupně dle § 39 odst. 2 písm. c) zák.č. 155/95 Sb., ve znění zák.č. 306/2008 Sb., když u něj šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 70%.

Žalobce byl ve věci úspěšný, avšak náhrady nákladů řízení se vzdal. Žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona ani v případě úspěchu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 28.6.2013

JUDr. Miroslava Ježoviczová
samosoudkyně