

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Monikou Chaloupkovou **ve věci žalobce: D. K., zastoupeného JUDr. Václavem Bubeníkem, advokátem**, se sídlem Cihlářova č. o. 4, 571 01 Moravská Třebová, **proti žalované: Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, **o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 9. 2012, č. j. X/46091-KRM,**

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 12. 9. 2012, č. j. X/46091-KRM, **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 12. 9. 2012, č. j. X/46091-KRM, žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“) ze dne 23. 7. 2012, č. j. X, kterým ČSSZ žalobci podle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), odňala s účinností od 14. 9. 2012 invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Svitavy (dále jen „OSSZ“) ze dne 9. 7. 2012 již není žalobce invalidní, když jeho pracovní schopnost poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu toliko o 20%.

Žalobce se včasnou žalobou domáhal soudního přezkumu citovaného rozhodnutí, jeho zrušení a též zrušení rozhodnutí ČSSZ ze dne 23. 7. 2012, vrácení věci žalované k dalšímu řízení a náhrady nákladů soudního řízení s odůvodněním, že mu byl přiznán invalidní důchod třetího stupně na základě posudku o invaliditě ze dne 25. 11. 2011, jeho zdravotní stav se subjektivně nezměnil, jeho zdravotní problémy přetrvávají. Žalobce má zato, že žalovaná vycházela z účelově jednostranného hodnocení vypracovaného OSSZ, v němž nebyl brán zřetel na celkový žalobcův zdravotní stav a jeho zdravotní omezení. Řízení je tak zatíženo vadou, což má za následek nezákonnost rozhodnutí žalované. Podle žalobce je třeba doplnit dokazování o znalecký posudek, ve kterém by byl posouzen jeho celkový zdravotní stav, a to se zřetelem k tomu, že od posledního hodnocení se tento nijak nezlepšil.

Na základě zadání soudu byl ve věci v souladu s § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, vypracován Posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV“), pracovištěm Hradec Králové, dne 21. 2. 2013, posudek zdravotního stavu žalobce ke dni vydání napadeného rozhodnutí, který byl žalobci řádně doručen. Žalobce proti tomuto posudku podal námitky, na které bylo reagováno PK MPSV, pracovištěm Hradec Králové, posudkem ze dne 28. 5. 2013, v němž komise setrvala na svých závěrech.

Podáním doručeným soudu dne 8. 7. 2013 žalobce vzal podanou žalobu zpět. Soud proto postupoval podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a řízení zastavil.

O nákladech řízení pak soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í :

Toto usnesení nabývá právní moci dnem doručení účastníkům řízení (§ 54 odst. 5 ve spojení s § 55 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení usnesení). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení usnesení, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo usnesení doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 9. července 2013

Mgr. Monika Chaloupková v.r .
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
T. N.