



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobkyně **S. P.**, zastoupené JUDr. Petrem Kocurem, advokátem se sídlem Orlová-Lutyně, Osvobození 829, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR** se sídlem v Praze 2, Na poříčním právu 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14.4.2011, č.j. 2011/10724-421, o **podporu v nezaměstnanosti**,

t a k t o:

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

I.

Žalobkyně se žalobou ze dne 13.6.2011 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5.1.2011 č.j. KAA-2010/1273475-53/1. K žalobě připojila jak rozhodnutí správního orgánu 1. stupně ze dne 5.1.2011, tak rozhodnutí odvolacího orgánu Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 14.4.2011. Soud dovodil, že žaloba směřuje proti rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 14.4.2011.

Žalobkyně v žalobě uvedla, že Úřad práce v Karviné svým rozhodnutím z 15.04.2009 č.j. KAD-1451/2009-ŽOT1 jí nepřiznal podporu v nezaměstnanosti dle ust. § 39/2a zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti a to z důvodu, že s ní byl zaměstnavatelem okamžitě rozvázán pracovní poměr v době posledních 6 měsíců před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání. Tato skutečnost vyplývala ze zápočtového listu vydaného žalovaným - zaměstnavatelem K. G. z H. – P., K. 9 ze dne 16.03.2009, kde bylo uvedeno, že pracovní poměr s žalobkyní byl ukončen dle ust. § 55 zákoníku práce a to ke dni 15.03.2009. Žalobkyně podala k Okresnímu soudu v Karviné, pobočka Havířov dne 28. 03. 2009 žalobu o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru a náhradu mzdy. Okresní soud v Karviné, pobočka Havířov rozsudkem č.j. 25 C 39/2009 ze dne 04.11.2009, který nabyl právní moci dne 31.05.2010, žalobě v plném rozsahu vyhověl, tj. rozhodl, že rozvázání pracovního poměru dopisem zaměstnavatele ze dne 15.03.2009 je neplatné. Zároveň v citovaném rozsudku se uvádí, že pracovní poměr se končí fikcí - dohodou ve smyslu ust. § 69 zákoníku práce, tj. ke dni 18.03.2009. Úřad práce v Karviné svým rozhodnutím č.j. KAA-2010/1273475-53/1, ze dne 05.1.2011 zastavil řízení ve věci obnovy ve věci nepřiznané podpory v nezaměstnanosti za dobu od 19.03.2009 do 21.06.2009 z důvodu, že zanikl právní titul jejího uplatnění, když žádost o podporu v nezaměstnanosti byla podána již 16.03.2009 (tedy v souladu se zápočtovým listem) a nikoli až ode dne 19.03. 2009, když k tomuto datu dle výše cit. rozsudku okresního soudu skončil žalobkyní pracovní poměr. Proti tomuto rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně odvolání dne 17.01.2011. Ministerstvo práce a sociálních věcí svým rozhodnutím ze dne 14.04.2011 č.j. 2011/10724-421 rozhodnutí Úřadu práce v Karviné potvrdilo jako správné s odůvodněním, že žalobkyně nárok na podporu v nezaměstnanosti nemá, když nikdy nebyla vedena jako uchazečka o zaměstnání a to proto, že o tento nárok žádala ode dne 16. 03. 2009 (v souladu se zápočtovým listem) a nikoli až od 19.03. 2009, když soud konstatoval, že k tomuto datu končí pracovní poměr žalobkyně.

Žalobkyně dále uvedla, že postup Úřadu práce v Karviné považuje za nesprávný. V dané věci je nepochybné, že pracovní poměr byl zaměstnavatelem s žalobkyní skončen nezákonně dle ust. § 55 z.p. fikcí ke dni 18.03.2009. Je přesvědčena, že v daném případě splnila podmínky pro podporu v nezaměstnanosti: za dobu od 19.03.2009 do 21.06.2009. Od 22.06.2009 navázala nový pracovní poměr.

Úřad práce ČR, krajská pobočka v Ostravě v písemném vyjádření k žalobě ze dne 7.12.2011 uvedl, že ze spisové dokumentace vedené žalovanou vyplývá, že žalobkyně dne 18.3.2009 písemně požádala Úřad práce v Karviné o zprostředkování zaměstnání a na základě této žádosti byla ode dne 16.3.2009 zařazena do evidence uchazečů o zaměstnání. Zároveň dne 18.3.2009 požádala o podporu v nezaměstnanosti a tím došlo v uvedený den k zahájení správního řízení ve věci nároku na podporu v nezaměstnanosti. Při podání žádosti o zprostředkování zaměstnání žalobkyně doložila doklad o rozvázání pracovního poměru ze dne 15.3.2009, dle kterého pracovní poměr u zaměstnavatele K. G., K. 8/1315, H. – P. skončil dne 15.3.2009 z důvodu neustálého porušování pracovní kázně. Předmětný doklad o rozvázání pracovního poměru ze dne 15.3.2009 žalobkyně osobně převzala dne 18.3.2009. Dne 24.3.2009 doložila žalobkyně potvrzení při změně zaměstnání (zápočtový list) ze dne 16.3.2009, dle kterého byla zaměstnána u výše uvedeného

zaměstnavatele v době od 1.7.2008 do 15.3.2009 a pracovní poměr byl ukončen zaměstnavatelem okamžitě z důvodu porušení pracovní kázně zvláště hrubým způsobem. Dne 15.4.2009 nebyla žalované rozhodnutím Úřadu práce v Karviné č.j. KAD-1451/2009-ŽOT1 přiznána podpora v nezaměstnanosti ode dne 16.3.2009, a to podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, z toho důvodu, že s ní byl v době posledních šesti měsíců před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání zaměstnavatelem ukončen pracovněprávní vztah z důvodu porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci zvláště hrubým způsobem. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.4.2009. Dne 8.9.2010 se žalobkyně dostavila na úřad práce a doložila sdělení Advokátní kanceláře JUDr. Petra Kocura, Orlová - Lutyně ze dne 8.9.2010, ve kterém je uvedeno, že jí byl téhož dne předán pravomocný rozsudek Okresního soudu v Karviné č.j. 25C 39/2009-34 ze dne 4.11.2009. Zároveň doložila jednu stranu citovaného rozsudku. Dne 16.9.2010 byl úřadu práce doručen pravomocný rozsudek Okresního soudu v Karviné č.j. 25C 39/2009-34 ze dne 4.11.2009, ve kterém soud určil, že rozvázání pracovního poměru provedené dopisem žalovaného ze dne 15.3.2009 je neplatné. V odůvodnění citovaného rozsudku je mimo jiné uvedeno, že v případě, že byla pravomocným rozhodnutím soudu určena neplatnost rozvázání pracovního poměru okamžitým zrušením, avšak zaměstnanec neoznámí, že trvá na tom, aby ho zaměstnavatel dále zaměstnával, nastává fikce rozvázání pracovního poměru dohodou. Na základě této fikce pracovní poměr končí dnem, v němž bylo zaměstnanci doručeno okamžité zrušení pracovního poměru. Dále je v odůvodnění citovaného rozsudku uvedeno, že žalobkyně výslovně sdělila, že na dalším zaměstnávání netrvá. V daném případě pracovní poměr žalobkyně skončil dohodou ke dni 18.3.2009.

Dne 8.9.2010 žalobkyně při jednání na úřadu práce uvedla, že nové doklady o rozvázání pracovního poměru jí zaměstnavatel nevystavil, protože je nezvěstný. Vzhledem k tomu, že žalobkyně nedoložila doklad o ukončení pracovního poměru, byl o toto úřadem práce požádán zaměstnavatel K. G., K. 8/1315, H. – P., PSČ 736 01. Zásilka obsahující žádost byla provozovatelem poštovních služeb uložena a zaměstnavatel si ji v úložní lhůtě nevyzvednul.

Protože pracovní poměr žalobkyně skončil dne 18.3.2009, tj. v den podání žádosti o zprostředkování zaměstnání, bylo žalobkyni úřadem práce ukončeno vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání podle ust. § 29 písm. a) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, ode dne zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání. Dne 8.12.2010 žalobkyně požádala Úřad práce v Karviné o obnovu řízení ve věci nepřiznané podpory v nezaměstnanosti ukončeného pravomocným rozhodnutím Úřadu práce v Karviné č.j. KAD-1451/2009-ZOT1 ze dne 15.4.2009.

Vzhledem k tomu, že žalobkyni bylo ukončeno vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání ode dne zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání, tj. nebyla v době ode dne 16.3.2009 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, nevznikl jí nárok na podporu v nezaměstnanosti. Z toho důvodu se stala žádost žalobkyně o obnovu řízení ve věci nepřiznané podpory v nezaměstnanosti ukončeného pravomocným rozhodnutím Úřadu práce v Karviné KAD-1451/2009-ZOT1 ze dne 15.4.2009 zjevně bezpředmětná a Úřadem práce v Karviné bylo řízení ve věci obnovy

řízení zahájené podáním žádosti o obnovu řízení žalobkyně, která byla Úřadu práce v Karviné doručena dne 8.12.2010, podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu usnesením č.j. KAA-201 0/1273475-53/1 ze dne 5.1.2011 zastaveno.

Dne 19.1.2011 bylo úřadu práce doručeno včasné odvolání žalobkyně proti usnesení Úřadu práce v Karviné č.j. KAA-2010/1273475-53/1 ze dne 5.1.2011. Ve svém včasné odvolání žalobkyně uvedla, že nesouhlasí s rozhodnutím Úřadu práce v Karviné o nepřiznání podpory v nezaměstnanosti za dobu od 16.3.2009 do 21.6.2009. Dále uvedla, že v daném případě bylo prokázáno, že ukončila pracovní poměr u zaměstnavatele K. G. dle ust. § 69 odst. 2 zákoníku práce dohodou - viz. rozsudek Okresního soudu v Karviné č.j. 25 C 39/2009 ze dne 4.11.2009 a pokud jí tedy Úřad práce v Karviné dne 15.4.2009 nepřiznal podporu v nezaměstnanosti z důvodu, že byl pracovní poměr ukončen dle ust. § 55 zákoníku práce, tak předložením výše cit. rozsudku tento důvod nevyhovění její žádosti byl vyvrácen a podpora v nezaměstnanosti jí tedy měla být přiznána. Zároveň ve svém odvolání žalobkyně uvedla, že nerozumí, proč se její žádost stala zjevně bezpředmětnou z důvodu, že zanikl právní titul jejího uplatnění a žádá, aby o jejím odvolání byla rozhodnuto tak, že se jí podpora v nezaměstnanosti za dobu od 16.3.2009 do 21.6.2009 přiznává.

Dále je ve vyjádření uvedeno, že podle ust. § 39 zákona o zaměstnanosti má nárok na podporu v nezaměstnanosti mimo jiné uchazeč o zaměstnání, který požádal úřad práce, u kterého je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, o poskytnutí podpory v nezaměstnanosti. Vzhledem k tomu, že žalobkyni bylo ukončeno vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání ode dne zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání, tj. nebyla v době ode dne 16.3.2009 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, nevznikl jí nárok na podporu v nezaměstnanosti. Z toho důvodu posoudil Úřad práce v Karviné žádost žalobkyně o obnovu řízení ve věci nepřiznané podpory v nezaměstnanosti ukončeného pravomocným rozhodnutím Úřadu práce v Karviné č.j. KAD-1451/2009-Z0T1 ze dne 15.4.2009 jako zjevně bezpředmětnou a řízení ve věci obnovy řízení zahájené podáním žádosti o obnovu řízení žalobkyně ze dne "neuvedeno", která byla Úřadu práce v Karviné doručena dne 8.12.2010, podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu usnesením č.j. KAA-2010/1273475-53/1 ze dne 5.1.2011 zastavil.

Odvolání žalobkyně bylo společně se spisovou dokumentací postoupeno k posouzení a rozhodnutí Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR v Praze. MPSV ČR svým rozhodnutím o odvolání č.j. 2011/10724-421, ze dne 14.4.2011, odvolání žalobkyně zamítlo a usnesení úřadu práce č.j. KAA-2010/1273475-53/1, ze dne 5.1.2011, potvrdilo. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 19.4.2011. Žalované není známo, že by žalobkyně podala proti citovanému pravomocnému rozhodnutí o odvolání řádný opravný prostředek - rozklad.

Správní orgán uvedl, že žalobkyně nesplňuje podmínky pro přiznání podpory v nezaměstnanosti ode dne 16.3.2009 z toho důvodu, že nebyla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, když toto vedení jí muselo být ukončeno ke dni zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání, tj. ke dni 16.3.2009, jelikož po soudním jednání o neplatnosti rozvázání pracovního poměru dle ust. § 55 zákoníku práce bylo soudem stanoveno, že pracovní poměr byl ukončen dohodou ke dni 18.3.2009, tudíž

z toho plyne, že ke dni zařazení žalobkyně do evidence uchazečů o zaměstnání dne 16.3.2009 byla ještě v pracovním poměru, když tento jí skončil až dne 18.3.2009. Jelikož uchazečem o zaměstnání dle ust. § 25 odst. 1 písm. a) zákona o zaměstnanosti může být fyzická osoba, která není v pracovněprávním vztahu, bylo vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání žalobkyně ukončeno ke dni 16.3.2009 dle ust. § 29 písm. a) zákona o zaměstnanosti. Vzhledem k této skutečnosti, tj. že žalobkyně nebyla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, nemohl jí vzniknout nárok na podporu v nezaměstnanosti, proto bylo řízení ve věci její žádosti o obnovu řízení ve věci pravomocného rozhodnutí o nepřiznání podpory v nezaměstnanosti zastaveno z toho důvodu, že se tato žádost stala zjevně bezpředmětnou. V daném případě v posledním stupni rozhodlo MPSV ČR, a to rozhodnutím o odvolání č.j. 2011/10724-421, ze dne 14.4.2011.

Úřad práce poukázal na to, že žalobkyně nevyčerpala všechny řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, a uvedl, že to zakládá nepřípustnost žaloby v návaznosti na ustanovení § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán podávající vyjádření navrhoval Krajskému soudu v Ostravě odmítnutí žaloby v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, neboť návrh byl podán dle jeho názoru opožděně. Uvedl, že je rovněž možné návrh odmítnout podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) tohoto citovaného zákona, neboť návrh je možno s ohledem na shora uvedené považovat za nepřípustný. V případě, že by žaloba, nebyla soudem odmítnuta, pak navrhoval zamítnutí žaloby v plném rozsahu pro její nedůvodnost dle ustanovení § 78 odst. 7 citovaného zákona.

II.

Krajský soud v Ostravě se zabýval otázkou místní příslušnosti pro toto řízení i včasnosti podání žaloby. Dospěl k závěru, že ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 150/2002 Sb. je pro řízení v této věci soudem místně příslušným. Žaloba byla podána včas. Pokud v podání ze dne 7.12.2011 správní orgán prvního stupně uvádí, že žalobkyně nevyčerpala všechny řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, což zakládá nepřípustnost žaloby, pak krajský soud se s tímto názorem neztotožnil.

Krajský soud provedl důkaz napadenými rozhodnutími žalovaného ze dne 14.4.2011 č.j. 2011/10724-421 a rozhodnutím Úřadu práce Karviná ze dne 5.1.2011 č.j. KAA-2010/1273475-53/1, jakož i připojeným správním spisem žalovaného. Při řízení o žalobě žalobce přitom krajský soud vycházel z ustanovení § 65 a násl. soudního řádu správního, jakož i ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu (ust. § 75 soudního řádu správního).

III.

Provedeným řízením vzal soud za prokázáno, že:

- Dne 18.3.2009 žalobkyně písemně požádala Úřad práce v Karviné o zprostředkování zaměstnání a na základě této žádosti byla ode dne 16.3.2009 zařazena do evidence uchazečů o zaměstnání. Zároveň dne 18.3.2009 jmenovaná požádala o podporu v nezaměstnanosti a tím došlo v uvedený den k zahájení správního řízení ve věci nároku na podporu v nezaměstnanosti.

- Dne 18.3.2009 žalobkyně podala u Úřadu práce Karviná, pobočka Orlová žádost o podporu v nezaměstnanosti, ve které uvedla název zaměstnavatele G. K., H. a dobu zaměstnání od 1.7.2008 do 15.3.2009.

Při podání žádosti o zprostředkování zaměstnání doložila jmenovaná výpověď z pracovního poměru ze dne 15.3.2009, dle které pracovní poměr u zaměstnavatele K. G., K. 8/1315, H. – P. skončil dne 15.3.2009 z důvodu neustálého porušování pracovní kázně. Uvedenou výpověď z pracovního poměru ze dne 15.3.2009 jmenovaná osobně převzala dne 18.3.2009. Dne 24.3.2010 doložila jmenovaná potvrzení při změně zaměstnání (zápočtový list) ze dne 16.3.2009, dle kterého byla zaměstnána u výše uvedeného zaměstnavatele v době od 1.7.2008 do 15.3.2009 a pracovní poměr byl ukončen zaměstnavatelem z důvodu porušení pracovní kázně zvláště hrubým způsobem.

- Zaměstnavatel žalobkyně K. G. v potvrzení pro účely posouzení nároku na podporu v nezaměstnanosti ze dne 19.3.2009 uvedl, že zaměstnání žalobkyně trvalo od 1.7.2008 do 15.3.2009 a bylo skončeno proto, že zaměstnanec porušil povinnosti vyplývající z právních předpisů, vztahujících se k jim vykonávané práci zvláště hrubým způsobem.

- V potvrzení při změně zaměstnání (zápočtový list) ze dne 16.3.2009 je uvedeno, že žalobkyně byla zaměstnána od 1.7.2008 do 15.3.2009. Důvod skončení pracovního poměru-dle § 55 ZP.

- Dne 15.3.2009 zaměstnavatel G. K. dal okamžitou výpověď dle § 55 ZP zaměstnanci S. P., a to z důvodu neustálého porušování pracovní kázně. Žalobkyně převzala toto rozhodnutí 18.3.2009.

- Rozhodnutím ze dne 15.4.2009 Úřadu práce v Karviné č.j. KAD- 1451/2009-ŽOT1 nebyla paní P. přiznána podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, podpora v nezaměstnanosti ode dne 16.3.2009 z toho důvodu, že s ní byl v době posledních šesti měsíců před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání zaměstnavatelem; ukončen pracovněprávní vztah z důvodu porušení povinnosti vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci zvláště hrubým způsobem. Rozhodnutí bylo opatřeno poučením o možnosti podat odvolání.

- Okresní soud Karviná rozhodl ve věci žaloby žalobkyně proti žalovanému K. G. o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru a náhradu mzdy 15.014,- Kč, dne 4.11.2009 č.j. 25C 39/2009-34 pod bodem I. tak, že rozvázání pracovního poměru provedené dopisem žalovaného ze dne 15.3.2009 je neplatné. Pod body II.-IV. rozhodl o nákladech řízení. V odůvodnění mimo jiné soud uvedl, že důvod okamžitého zrušení pracovního poměru je povinen prokázat zaměstnavatel. V této

věci se žalovanému nepodařilo prokázat, že dne 14.3.2009 ze strany žalobkyně došlo k porušení povinností při vykonávání práce zvláště hrubým způsobem a to tím, že prodávala donesený alkohol jako servírka na akci dne 14.3.2009. V případě, že byla pravomocným rozhodnutím soudu určena neplatnost rozvázání pracovního poměru okamžitým zrušením, avšak zaměstnanec neoznámí, že trvá na tom, aby ho zaměstnavatel dále zaměstnával, nastává fikce rozvázání pracovního poměru dohodou. V daném případě pracovní poměr žalobkyně u žalovaného skončil ke dni 18.3.2009. Dále soud objasnil výpočet přiznané náhrady mzdy ve výši 15.014,- Kč. Rozsudek nabyl právní moci dne 31.5.2010.

- Dne 8.9.2010 se dostavila žalobkyně na úřad práce a doložila sdělení Advokátní kanceláře JUDr. Petra Kocura, Orlová - Lutyně ze dne 8.9.2010, ve kterém je uvedeno, že jí byl téhož dne předán pravomocný rozsudek Okresního soudu v Karviné č.j. 25C 39/2009-34 ze dne 4.11.2009. Zároveň doložila jednu stranu citovaného rozsudku. Dne 16.9.2010 byl úřadu práce doručen pravomocný rozsudek Okresního soudu v Karviné č.j. 25C 39/2009-34 ze dne 4.11.2009, ve kterém soud určil, že rozvázání pracovního poměru provedené dopisem žalovaného ze dne 15.3.2009 je neplatné. Žalobkyně uvedla, že nové doklady o rozvázání pracovního poměru jí zaměstnavatel nevystavil, protože je nezvěstný.

- Dne 8.9.2010 JUDr. Petr Kocur na žádost žalobkyně vydal potvrzení, ve kterém uvedl, že rozsudek Okresního soudu v Karviné sp. zn. 25C 39/2009 ze dne 4.11.2009, který nabyl právní moci dne 31.5.2010 byl S. P. osobně předán dne 8.9.2010.

- Dne 8.12.2010 jmenovaná požádala Úřad práce v Karviné o obnovu řízení ve věci nepřiznané podpory v nezaměstnanosti ukončeného pravomocným rozhodnutím Úřadu práce v Karviné č.j. KAD-1451/2009-ZOT1 ze dne 15.4.2009.

- Usnesením ze dne 5.1.2011 sp. zn. KAA-2010/1273475-53/1 Úřad práce v Karviné rozhodl takto: Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), se řízení ve věci obnovy řízení ve věci nepřiznané podpory v nezaměstnanosti ukončeného pravomocným rozhodnutím č.j. KAD-1451/2009-ŽOTI ze dne 15.4.2009 zahájené podáním žádosti paní S. P., nar.X, bytem O. – L., K. S. X, PSČ, 735 14, ze dne "neuvedeno", která byla Úřadu práce v Karviné doručena dne 8.12.2010, zastavuje, protože se žádost stala zjevně bezpředmětnou z důvodu, že zanikl právní titul jejího uplatnění. V odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedl, že vzhledem k tomu, že jmenované bylo ukončeno vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání ode dne zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání, tj. nebyla v době ode dne 16.3.2009 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, nevznikl jí nárok na podporu v nezaměstnanosti. Z toho důvodu se stala žádost o obnovu řízení ve věci nepřiznané podpory v nezaměstnanosti ukončeného pravomocným rozhodnutím Úřadu práce v Karviné č.j. KAD-1451/2009-ŽOT1 ze dne 15.4.2009 zjevně bezpředmětná a Úřadem práce v Karviné bylo řízení ve věci obnovy zahájené podáním žádosti o obnovu řízení paní P. ze dne "neuvedeno", která byla Úřadu práce v Karviné doručena dne 8.12.2010, podle ust. § 66 odst. 1 písmo g) správního řádu zastaveno.

- Proti tomuto usnesení podala žalobkyně včasné odvolání, v němž sděluje, že s rozhodnutím o nepřiznání podpory v nezaměstnanosti za dobu od 16.3.2009 do 21.6.2009 nesouhlasí. Je toho názoru, že podpora v nezaměstnanosti jí měla být přiznána, neboť důvod, pro který jí úřad práce podporu nepřiznal, byl rozsudkem Okresního soudu v Karviné vyvrácen. Nerozumí tedy tomu, že se její žádost stala zřejmě bezpředmětnou údajně z důvodu, že zanikl právní titul jejího uplatnění. Z toho dovozuje, že právní titul na podporu v nezaměstnanosti měla, nicméně z usnesení nevyplývá, z jakého důvodu jí tento právní titul měl zaniknout. Dále nerozumí větě na str. 3 usnesení: "Vzhledem k tomu, že jmenované bylo ukončeno vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání ode dne zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání, tj. nebyla v době ode dne 16.3.2009 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, nevznikl jí nárok na podporu v nezaměstnanosti." Je toho názoru, že jí podpora v nezaměstnanosti přiznána být měla.

- Ministerstvo práce a sociálních věcí dne 14.4.2011 rozhodlo o odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu práce v Karviné ze dne 5.1.2011 č.j. KAA-2010/1273475-53/1 tak, že odvolání zamítlo a napadené rozhodnutí potvrdilo. V odůvodnění odvolací správní orgán uvedl, že odvolací orgán přezkoumal správnost napadeného usnesení v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a soulad napadeného usnesení a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Poukázal na text ustanovení § 66 odst.1 písm. g) správního řádu a § 39 odst.1 písm. b) a 29 písm. a) zákona o zaměstnanosti.

IV.

Podle ustanovení § 25 odst.1 písm. a) zákona č. 435/2004 Sb. uchazečem o zaměstnání může být, pokud tento zákon dále nestanoví jinak, pouze fyzická osoba, která má na území České republiky bydliště a která není v pracovněprávním vztahu nebo ve služebním poměru, s výjimkami uvedenými v odstavcích 3 a 6.

Podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou. Při zastavení řízení podle ust. § 66 správního řádu není prostor pro správní uvážení. V případě, že tedy nastanou důvody ve správním řádu nebo ve zvláštních zákonech uvedené, musí tak správní orgán učinit.

Dle ust § 39 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti nárok na podporu v nezaměstnanosti má uchazeč o zaměstnání, který požádal úřad práce, u kterého je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání, o poskytnutí podpory v nezaměstnanosti.

Podle ustanovení § 102 odst.4 věta první zákona č. 500/2004 Sb., pokud žádost účastníka neodůvodňuje zahájení nového řízení, rozhodne správní orgán usnesením o tom, že se řízení zastaví.

V.

Z obsahu správního spisu soud zjistil, že žalobkyně byla na základě své žádosti o zprostředkování zaměstnání ze dne 18.3.2009 zařazena do evidence uchazečů o zaměstnání ode dne 16.3.2009 v souladu s ust. § 26 odst. 1 zákona o zaměstnanosti, které stanoví, že žádá-li fyzická osoba o zprostředkování zaměstnání nejpozději do 3 pracovních dnů po skončení zaměstnání, zařadí se do evidence uchazečů o zaměstnání ode dne následujícího po skončení zaměstnání. Evidence žalobkyně byla ukončena dle ust. § 29 písm. a) zákona o zaměstnanosti ode dne jejího zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání, tj. ode dne 16.3.2009, neboť nárok na podporu v nezaměstnanosti má ke dni podání žádosti pouze uchazeč o zaměstnání, kterým však odvolatelka nemohla být, neboť byla v době podání žádosti v pracovním poměru u uvedeného zaměstnavatele a ke dni 16.3.2009 tak nemohlo dojít ke vzniku evidence a v důsledku toho pak neměla ani nárok na podporu v nezaměstnanosti.

Z dikce ust. § 39 zákona o zaměstnanosti je zřejmé, že nárok na podporu v nezaměstnanosti má pouze uchazeč o zaměstnání. Pokud tedy Okresní soud v Karviné rozhodl tom, že pracovní poměr odvolatelky skončil tzv. fikcí rozvázání pracovního poměru dohodou ke dni 18.3.2009 (tento postup vyplývá z ust. § 69 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů), nemohla žalobkyně být současně vedena jako uchazeč o zaměstnání. Z toho důvodu tedy žalobkyni nemohl ani vzniknout nárok na podporu v nezaměstnanosti ode dne 16.3.2009.

Okresní soud Karviná rozhodl ve věci žaloby žalobkyně proti žalovanému K. G., o neplatnost okamžitého zrušení pracovního poměru a náhradu mzdy 15.014,- Kč, dne 4.11.2009 č.j. 25C 39/2009-34 pod bodem I. tak, že rozvázání pracovního poměru provedené dopisem žalovaného ze dne 15.3.2009 je neplatné. Pracovní poměr žalobkyně u žalovaného skončil ke dni 18.3.2009. Rozsudek nabyl právní moci dne 31.5.2010. Žalobkyně podala u Úřadu práce v Karviné dne 8.12.2010 žádost nazvanou obnova řízení. Uvedla: "Žádám o obnovu řízení ve věci nepřiznání podpory v nezaměstnanosti. Rozhodnutí č.j. KAD-1451/2009-ŽOT1 ze dne 15.4.2009."

Správní orgán 1. stupně rozhodl s poukazem na ust. § 66 odst.1 písm. g) správního řádu, když vyhodnotil, že se nejedná o návrh na obnovu řízení, ale o návrh na vydání nového rozhodnutí. Podání se posuzuje dle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Správní orgán je při posuzování obsahu podání vázán jeho gramatickým výkladem v přímé souvislosti se záměrem pisatele. Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Krajský soud sdílí názor správního orgánu, že podle obsahu podání žalobkyně ze dne 8.12.2010 se jednalo o žádost o vydání nového rozhodnutí dle § 101 zákona č. 500/2004 Sb., nikoliv o obnovu řízení dle § 100 zákona č. 500/2004 Sb.

Protože žalobkyně nebyla ode dne 16.3.2009 uchazečem o zaměstnání, byla její žádost o obnovu řízení ve věci podpory v nezaměstnanosti shledána správním orgánem zcela správně jako zjevně bezpředmětná dle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu. Správní orgán neměl jinou možnost než zastavit ve věci řízení.

Odvolací orgán uvedl, že námitka odvolatelky, že je toho názoru, že jí měla být podpora v nezaměstnanosti přiznána, je nedůvodná a že správní orgán I. stupně rozhodl v souladu s právními předpisy. Odvolací správní orgán správně rozhodl tak, že odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Nezabýval se, stejně jako správní orgán prvního stupně splněním podmínek stanovených pro obnovu řízení v ustanovení § 100 zákona č. 500/2004 Sb.

Pokud žalobkyně jako jediný žalobní bod uvedla, že postup Úřadu práce v Karviné považuje za nesprávný, krajský soud se s ohledem na výše uvedené s jejím stanoviskem neztotožňuje. Okolnost, že pracovní poměr žalobkyně zanikl ke dni 18.3.2009, vylučuje aby byla ode dne 16.3.2009 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání jako uchazeč o zaměstnání.

K překrytí poskytování podpory v nezaměstnanosti s dobou trvání pracovněprávního vztahu může dojít i v průběhu sporu o neplatnost výpovědi z pracovního poměru.

Žádost žalobkyně nazvaná o obnovu řízení, která nebyla blíže odůvodněna, byla posouzená jako návrh na vydání nového rozhodnutí ve věci nepřiznané podpory v nezaměstnanosti a stala se bezpředmětná. Odvolací správní orgán rozhodl správně, když dne 14.4.2011 odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu práce v Karviné ze dne 5.1.2011 zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Jen pro úplnost soud dodává, že žalobkyně v podání nazvaném žádost o obnovu řízení netvrdila, že vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které nemohla v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a že tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Krajský soud po zhodnocení provedených důkazů dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Proto žalobu dle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního zamítl, přičemž rozhodoval v souladu s ust. § 51 s.ř.s. bez nařízení jednání.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ust. § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když žalobce neměl ve věci úspěch a úspěšný žalovaný náhradu nákladů řízení nepožadoval.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým

označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 26. srpna 2013

JUDr. Bohuslava Drahošová
Samosoudkyně