



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **H. D.**, zastoupené Mgr. Jiřím Kabudou, advokátem se sídlem Frýdek-Místek, 1. máje 741, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 4.4.2013, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 28.1.2013, o **invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení se pro vady řízení **zrušuje** a věc **se** jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náklady řízení k rukám advokáta Mgr. Jiřího Kabudi **ve výši 5.375,- Kč** do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 4.4.2013 č.j. X, žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 28.1.2013, kterým snížila žalobkyni výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek-Místek ze dne

28.11.2012 žalobkyně již není invalidní pro invaliditu třetího stupně, ale byla uznána od 28.11.2012 invalidní pro invaliditu druhého stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 50%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu a namítala, že její zdravotní stav po perforaci jícnu je trvalý, neměnný a má zhoršující tendenci. Došlo ke změně v jejím onkologickém onemocnění, kdy podle mamologické ambulance ve Frýdku-Místku došlo k recidivě karcinomu a žalobkyně se má podrobit operaci.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 4.4.2013 č.j.X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ ve Frýdku-Místku, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 3.7.2013 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyni byl přiznán invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně. Dne 28.11.2012 byla u žalobkyně provedena kontrola invalidity se závěrem, že pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu činí v jejím případě 50%, a že tedy jde u ní o invaliditu druhého stupně. Rozhodnutím ze dne 28.1.2013 rozhodla žalovaná, že žalobkyni náleží invalidní důchod ve druhém stupni od 10.3.2013.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky, o kterých rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím, a to na základě posudku o invaliditě žalobkyně ze dne 20.3.2013, dle něhož se u žalobkyně jedná o invaliditu druhého stupně.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování z nálezů praktického lékaře MUDr. K. ze dne 24.10.2012, z propouštěcí zprávy interní kliniky FN Ostrava ze dne 21.11.2012, z nálezů ortopedické ambulance MUDr. Š. ze dne 15.3.2012, 22.3.2012, 17.1.2013 a 14.2.2013, MUDr. B. ze dne 5.3.2013, MUDr. Knýbla ze dne 18.3.2013 a 25.3.2013, z propouštěcí zprávy Lázní Darkov ze dne 7.8.2012, z nálezů onkologické ambulance MUDr. G. ze dne 25.8.2011, 8.1., 6.5., 11.6. a 18.6.2013, z nálezů gastroenterologické ambulance MUDr. M. ze dne 19.12.2012, z nálezů ambulance cévní chirurgie Doc. MUDr. D. ze dne 13.2.2013, z nálezů cévní ambulance MUDr. B. ze dne 17.1.2013, z nálezů psychosomatické ambulance MUDr. B. ze dne 15.2.2013, z nálezů mamologické ambulance MUDr. G. ze dne 6.5. a 24.4.2013, z nálezů chirurgické ambulance MUDr. B. ze dne 26.4., 29.4. a 9.5.2013, z nálezů chirurga MUDr. G. ze dne 3.5.2013, z propouštěcí zprávy chirurgko-traumatologického oddělení Nemocnice ve Frýdku-Místku ze dne 24.5.2013,

z nálezů EMG a sono prsů MUDr. B. ze dne 13.6.2013, jakož i ze zdravotní dokumentace doložené v posudkovém spise žalobkyně vedené u OSSZ Frýdek-Místek. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobkyně recidivující zhoubný nádor levého prsu, který vedl k jeho odnětí a následně je plánována onkologická terapie. Toto onemocnění podřadila posudková komise pod kapitolu II, oddíl A, položku 1e přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle kterého stanovila pokles pracovní schopnosti žalobkyně 80%, a to s ohledem na její další zdravotní postižení uvedené v diagnostickém souhrnu. Posudková komise hodnotila zdravotní stav a pokles pracovní schopnosti žalobkyně odlišně od lékaře OSSZ i ČSSZ v námitkovém řízení, neboť tiito posudkoví lékaři v době podání posudku neměli k dispozici lékařské zprávy o opětovně prokázaném nádorovém onemocnění levého prsu u žalobkyně. Posudková komise učinila závěr, že se u žalobkyně jedná o invaliditu III. stupně bez přerušení.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 4.4.2013 byla invalidní, přičemž šlo nadále o invaliditu třetího stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 80% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty. Posudková komise také zdůvodnila své odlišné hodnotící stanovisko od předchozích posudků podaným lékařem OSSZ ve Frýdku-Místku dne 28.11.2012, jakož i posudkovým lékařem ČSSZ dne 20.3.2013.

Jelikož u žalobkyně k datu 4.4.2013 šlo nadále o třetí stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu, a to že žalobkyně je invalidní ve třetím stupni od počátku zjištění invalidity nepřetržitě dosud.

Podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. byla žalovaná zavázána zaplatit žalobkyni náklady řízení spočívající v jejím právním zastoupení advokátem v rozsahu tří úkonů právní pomoci po 1.000,- Kč a tří režijních paušálů po 300,- Kč v souladu s ust. § 7, § 9 odst. 2 a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění. Další náklady činilo cestovné právního zástupce žalobkyně osobním automobilem ve výši 342,- Kč a

200,- Kč náhrada za ztrátu času podle ust. § 14 odst. 3 citované vyhlášky. Celkem tedy 4.442,- Kč a s připočtením 21% DPH 5.375,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 8. srpna 2013

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček