

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Magdaleny Ježkové ve věci žalobce **Mgr. J. M.**, zast. JUDr. Denisem Mitrovičem, advokátem se sídlem v Týništi nad Orlicí, Mírové náměstí 274, proti žalovanému **Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje**, se sídlem v Hradci Králové, Pivovarské náměstí 1245, za účasti **Z. Š.**, bytem Lípa nad Orlicí 70, zast. JUDr. Olgou Michalcovou, advokátkou se sídlem v Praze 7, Antonínská 4, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. března 2013, č.j. 5972/VZ/2013, t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u Krajského soudu v Hradci Králové dne 10. 6. 2013 žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, kterým změnil rozhodnutí Městského úřadu v Týništi nad Orlicí ze dne 28. 11. 2012, č.j. MÚTý/OSM/2751/2012, jímž správní orgán prvního stupně vyhověl žádosti zúčastněné osoby o poskytnutí ochrany pokojného stavu tak, že výrok I. prvoinstančního rozhodnutí potvrdil a výrok II. zrušil. Správní orgány rozhodovaly v tomto řízení o návrhu zúčastněné osoby na ochranu pokojného stavu dle § 5 občanského zákoníku (konkrétně se jednalo o odstranění zábran a zeminy umístěných na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku p. č. 344/7 v k. ú. Rašovice u Týniště nad Orlicí).

Žalobce považoval rozhodnutí žalovaného za nezákonné, neboť správní orgány měly dle jeho názoru při svém rozhodování překročit meze své pravomoci, rozhodnutí žalovaného je nepřezkoumatelné a potvrdilo neurčité a nevykonatelné rozhodnutí prvoinstančního orgánu, když míra těchto pochybení způsobuje nicotnost jak rozhodnutí žalovaného, tak rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Navrhoval proto, aby krajský soud žalované rozhodnutí ve výroku, jímž byl potvrzen

výrok I. prvoinstančního správního rozhodnutí, zrušil a věc žalovanému vrátil k dalšímu řízení.

Žalovaný podal k žalobě vyjádření. V jeho úvodu upozornil, že rozhodnutí v řízení o ochraně před zřejmým zásahem do pokojného stavu dle § 5 občanského zákoníku je řízením o právní věci vyplývající z občanskoprávního předpisu, které je možno napadnout žalobou u soudu, ale dle § 249 o. s. ř. u věcně a místně příslušného civilního soudu, kterému by tak měl krajský soud ve smyslu § 84 o. s. ř. věc postoupit. Následně se vyjádřil rovněž k tvrzením uvedeným v žalobě. Tuto část vyjádření žalovaného však krajský soud již nepovažuje za nutné blíže rozepisovat, stejně jako obsah vyjádření zúčastněné osoby k žalobě, a to z následujících důvodů.

Připomínka žalovaného, že soudy ve správním soudnictví nemají pravomoc rozhodovat o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu vydanému dle § 5 občanského zákoníku, je totiž zcela na místě.

Uvedenou problematikou se v minulosti opakovaně zabýval jak Nejvyšší správní soud (viz jeho rozsudek ze dne 10. 2. 2004, č.j. 4 As 23/2003-52, či rozsudek ze dne 30. 3. 2006, č.j. 8 As 2/2005-32; dostupné na www.nssoud.cz), tak i zvláštní senát rozhodující dle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů. Z jeho usnesení ze dne 8. 10. 2008, č.j. Konf 8/2008-4 (rovněž dostupné na www.nssoud.cz), krajský soud vyjímá :

„Již ze systematického zařazení ustanovení § 5 občanského zákoníku je patrné, že ochrany se zde má dostat právům z občanskoprávních vztahů (§ 1 občanského zákoníku), nikoli veřejným subjektivním právům ve smyslu § 2 soudního řádu správního (srov. k tomu též č. 908/2006 Sb. NSS, nález Ústavního soudu ze dne 4. 6. 1998, sp. zn. III. ÚS 142/98, publikovaný pod č. 65/1998 Sb. ÚS, a stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 13. 5. 2003, sp. zn. Pl. ÚS st. 18/03). Zmiňuje-li se toto ustanovení o nedotčeném právu domáhat se ochrany u soudu, má se tím na mysli soud v občanském soudním řízení, jednající podle části třetí občanského soudního řádu, jemuž pravidelně přísluší poskytovat ochranu soukromým právům (§ 7 odst. 1 o. s. ř.). Tento soud by pak v projednávané věci – stejně jako správní orgán poskytující předběžnou ochranu podle § 5 občanského zákoníku – posuzoval střet dvou soukromých práv, práv vlastnických. Pokud však již v soukromoprávní věci rozhodl na základě speciálního kompetenčního ustanovení § 5 občanského zákoníku správní orgán, může se žalobce obrátit na soud v občanském soudním řízení jednajícímu podle části páté občanského soudního řádu, který pak znovu uváží, zda došlo k zásahu do pokojného stavu, a zda je na místě zásah zakázat nebo uložit obnovení předešlého stavu. (.....)

Rozhodování o ochraně před zásahem do pokojného stavu podle § 5 občanského zákoníku je tedy rozhodováním ve věcech soukromoprávních; proto zvláštní senát vyslovil, že rozhodnout o věci označené ve výroku přísluší soudu v občanském soudním řízení.“

Zvláštní senát se tak ztotožnil s předchozí shora citovanou judikaturou Nejvyššího správního soudu s výsledkem, že o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu vydanému podle § 5 občanského zákoníku jsou příslušné rozhodovat soudy v občanském soudním řízení, nikoliv soudy správní.

Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že v dané věci je nutno dále postupovat podle § 68 písm. b) a § 46 odst. 2 s. ř. s, neboť jde o řízení ve věci, o níž má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení. Krajský soud musel proto žalobu, jakožto návrh podle s.ř.s. z uvedeného důvodu nepřipustný, odmítnout.

Žalobce může do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného žalobu podle části páté občanského soudního řádu k Okresnímu soudu v Rychnově nad Kněžnou (§ 250 odst. 2 o. s. ř.). Jestliže tak žalobce v této lhůtě učiní, platí, že soudní řízení podle části páté občanského soudního řádu o takové žalobě bylo zahájeno dnem, kdy takový návrh došel soudu ve správním soudnictví.

V souvislosti s tím krajský soud zdůrazňuje, že uvedeným postupem nebudou v žádném směru dotčena práva žalobce. Naopak, ten se může obrátit za stávajících podmínek se svým návrhem na obecný soud, který v občanském soudním řízení, tedy v řízení nalézacím, jeho návrh posoudí při zachování všech procesních práv s tím souvisejících, včetně možnosti podání řádných či mimořádných opravných prostředků dle občanského soudního řádu. V řízení o této žalobě bude mít širší možnosti k uplatnění svých práv, neboť soud nebude vázán skutkovým stavem zjištěným správním orgánem, bude moci provádět nové důkazy i opakovat důkazy již provedené a dospěje-li k závěru, že věc měla být posouzena jinak, může přímo sám o ní rozhodnout rozsudkem, a nikoliv pouze zrušit napadené rozhodnutí a věc vrátit správnímu orgánu k dalšímu řízení, jak je to u řízení dle soudního řádu správního.

Výrok o nákladech řízení se řídí ustanovením § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí).

Případne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 27. srpna 2013

JUDr. Jan Rutsch, v.r.
předseda senátu