

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců Mgr. Jiřího Gottwalda a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobců **a) P.Z.** a **b) M. Z.**, obou v řízení zastoupených JUDr. Igorem Krajčíkem, advokátem se sídlem Lipová-Lázně, Horní Lipová 271, proti žalovanému **Krajskému úřadu Olomouckého kraje** se sídlem Olomouc, Jeremenkova 40a, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8.7.2013 č.j. KUOK 38333/2013, ve věci dodatečného povolení stavby,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se podanou žalobou domáhají přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo k odvolání žalobců zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Jeseník ze dne 11.1.2013 č.j. MJ/40540/2011/25/OSMI/Pa, kterým byla dodatečně povolena stavba „*Podnikové čerpací stanice PHM Mikulovice (SO 1 Čerpací stanice, SO 2 Zpevněné plochy a SO 3 Přípojka NN)*“ a věc vrácena Městskému úřadu Jeseník k novému projednání.

Podle § 65 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle § 65 odst. 2 s.ř.s. žalobu proti rozhodnutí správního orgánu může podat i účastník řízení před správním orgánem, který není k žalobě oprávněn

podle odstavce 1, tvrdí-li, že postupem správního orgánu byl zkrácen na právech, která jemu přísluší, takovým způsobem, že to mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí.

Podle ustálené rozhodovací praxe soudů rozhodujících ve správním soudnictví (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.3.2010 č.j. 9 As 30/2010-219, www.nssoud.cz), s níž se podepsaný soud ztotožňuje, vydáním rozhodnutí, jímž se prvostupňové rozhodnutí správního orgánu zrušuje a věc se mu vrací k novému projednání, dochází pouze k tomu, že se věc vrací do stadia řízení u orgánu prvního stupně, kde o ní bude znovu rozhodováno. Takové rozhodnutí nic nemění na subjektivních veřejných právech účastníků správního řízení, neboť se jím s konečnou platností práva a povinnosti jeho účastníků nezakládají, nemění, neruší ani závazně neurčují. Ten, kdo s dosavadními postupy správních orgánů nesouhlasí, tak musí veškerou svou procesní aktivitu směřovat do pokračujícího správního řízení, v němž jedině může uplatňovat námitky týkající se věci samé.

Z uvedeného je evidentní, že žalobci se domáhají přezkumu rozhodnutí, které – ač je formálně rozhodnutím ve smyslu § 67 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů – nenaplnuje definici rozhodnutí přezkoumatelného ve správním soudnictví (§ 65 odst. 1, 2 s.ř.s.).

Proto krajský soud pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., podle které žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 29. srpna 2013

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu