



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **D. K.**, zastoupeného JUDr. Jarmilou Bajarovou, advokátkou se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Matiční 3, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 23.10.2012, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 5.9.2012, **o starobním důchodu před dosažením důchodového věku,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

III. **Odměna** advokátky JUDr. Jarmily Bajarové **se určuje částkou 4.719,- Kč**, která jí bude proplácena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím ze dne 23.10.2012 č.j. X žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 5.9.2012, kterým zamítla žádost žalobce o starobní důchod před dosažením důchodového věku pro nesplnění podmínek ust. § 31 zákona č. 155/1995 Sb. s odůvodněním, že žalobce ke dni 13.12.2012, od kterého žádal o přiznání tohoto důchodu, nezískal potřebnou dobu pojištění. V odůvodnění žalovaná uvedla, že žalobce má pro nárok na důchod započteno toliko 16 roků a 351 dnů pojištění.

Žalobce proti uvedenému rozhodnutí podal včasnou žalobu, ve které namítal, že podle ust. § 31 zákona o důchodovém pojištění splňuje základní podmínku důchodového věku pro nárok starobního důchodu před dosažením důchodového věku. Prostřednictvím ustanovené právní zástupkyně žalobce upřesnil svou žalobu tak, že nezákonnost napadeného rozhodnutí žalované spatřuje v tom, že splnil podmínky § 31 zákona o důchodovém pojištění. Důchodového věku dosáhne dne 13.10.2015 a má za to, že splnil podmínku pro přiznání tzv. předčasného starobního důchodu. Pokud jde o potřebnou dobu pojištění podle ust. § 29 odst. 1 téhož zákona má za to, že není nutné, aby tato podmínka byla splněna současně s podmínkou upravenou v ust. § 31 zákona. Jde mu o to, že nežádá více, než mu nyní náleží z titulu dávek v hmotné nouzi, avšak domáhá se toho, aby byl starobním důchodcem.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 23.10.2012 č.j. X, připojeným dávkovým spisem žalobce a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Při řízení o žalobě žalobce vycházel krajský soud z ust. § 65 a násl. s.ř.s. a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době vydání rozhodnutí žalované (ust. § 75 s.ř.s.).

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z dávkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal žádost o starobní důchod před dosažením důchodového věku dne 13.8.2012 s tím, aby mu tento důchod byl přiznán od 13.12.2012. O této žádosti rozhodla žalovaná rozhodnutím ze dne 5.9.2012 tak, že ji zamítla, neboť žalobce získal ke dni 13.12.2012 pouze 16 roků a 351 dnů pojištění. K rozhodnutí je připojen osobní list důchodového pojištění, který zachycuje průběh doby pojištění žalobce od 1.9.1968 do 12.12.2012 s tím, že celková doba pojištění činí 16 roků a 351 dnů. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce námitky ze dne 1.10.2012, jejímž obsahem je žalobcův názor, že není určující, které kritérium je primární či sekundární při rozhodování o předčasném starobním důchodu. Napadené rozhodnutí žalobce pokládá za právně nevyvážené a žádá o alternativní řešení jurisdikce při zhodnocení námitek. O těchto námitkách rozhodla žalovaná shora uvedeným žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 23.10.2012.

Podle ust. § 28 zák.č. 155/95 Sb., v platném znění má pojištěnec nárok na starobní důchod, jestliže získal potřebnou dobu pojištění a dosáhl důchodového věku, popř. splňuje další podmínky stanovené v tomto zákoně.

Žalobce uplatnil žádost o starobní důchod před dosažením důchodového věku s datem přiznání 13.12.2012. Žalobce je narozen 13.12.1952 a podle ust. § 32 téhož zákona činí jeho důchodový věk 62 let a 10 měsíců, takže tohoto důchodového věku dosáhne dne 13.10.2015. Pro přiznání starobního důchodu před dosažením důchodového věku tedy žalobce splňoval věkovou podmínku, avšak nesplňoval podmínku stanovenou v ust. § 29 odst. 1 písm. g) citovaného zákona, podle kterého v jeho případě činí potřebná doba pojištění nejméně 31 let. Podle obsahu dávkového spisu a osobního listu důchodového pojištění má žalobce k datu 12.12.2012 vykázano toliko 16 roků a 351 dnů pojištění. Proti tomuto zjištění žalobce ničeho nenamítal a při jednání krajského soudu uvedl, že jinou dobu pojištění prokázat nemůže.

Zásadní a jedinou žalobní námitkou žalobce byl jeho názor, že nárok na starobní důchod před dosažením důchodového věku mu vzniká splněním věkové podmínky bez ohledu na rozsah délky pojištění. Podmínky nároku na starobní důchod před dosažením důchodového věku jsou jednoznačně upraveny v ust. § 31 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění účinném v době vydání žalobou napadeného rozhodnutí. Smyslem tohoto typu starobního důchodu je umožnit dřívější odchod do důchodu pojištěncům, kteří se tak rozhodnou a jsou přitom srozuměni s trvale negativním dopadem na výši důchodové dávky. V odst. 1 citovaného zákonného ustanovení jsou podmínkami vzniku nároku na tento důchod jednak doba pojištění a jednak podmínky věkové. Podmínka potřebné doby pojištění musí být objektivně splněna spolu s podmínkou věkovou. Zákon zcela jednoznačně požaduje splnění těchto podmínek kumulativně a nikoliv alternativním způsobem, jak se mylně domníval žalobce.

Ze shora uvedených důvodů proto soudu nebylo než žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Odměna právní zástupkyně žalobce JUDr. Jarmily Bajarové byla stanovena dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. za tři úkony právní pomoci po 1.000,-Kč tj. 3.000,- Kč, třikrát náhrada hotových výdajů po 300,- Kč, tj. 900,- Kč a 21% daň z přidané hodnoty ve výši 819,- Kč. Celkem tedy náleží advokátce odměna ve výši 4.719,- Kč, která jí bude proplacena ve lhůtě do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí, písemně ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení advokátem. To neplatí má-li stěžovatel sám, nebo jeho zástupce vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 20. června 2013

**JUDr. Petr Indráček
samosoudce**