



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **M. S.**, proti žalovanému **Krajskému ředitelství policie Moravskoslezského kraje**, se sídlem Moravská Ostrava, 30. dubna 24, o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 26.4.2011 č.j. KRPT-111815-21/ČJ-2010-0700DP, a ze dne 29.4.2011 č.j. KRPT-111815-22/ČJ-2010-0700DP ve věci přestupku,

t a k t o :

I. Návrh na zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2011 č.j. KRPT-111815-21/ČJ-2010-0700DP **se odmítá.**

II. Žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29.4.2011 č.j. KRPT-111815-22/ČJ-2010-0700DP **se zamítá.**

III. Žádný z účastníků **n e m á právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Žalobce podal v zákonné lhůtě žalobu proti v záhlaví rozsudku označenému rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2011, kterým žalovaný podle § 89 odst.1, 2 z.č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů přezkoumal rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, dopravního inspektorátu (č.j. KRPT-111815-16/ČJ-2010-070406), jímž byla zamítnuta žádost o obnovu řízení ve věci blokové pokuty ze dne 10.11.2010 ve výši 1.000,- Kč, která byla uložena za přestupek podle ust. § 22 odst. 1 písm. f/, bod č. 4 zák.č. 200/1990 Sb. tak, že odvolání Bc. P. J. B. ze dne 21.3.2011 zamítl a

napadené rozhodnutí Policie ČR, krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, dopravního inspektorátu, potvrdil.

V žalobě uvedl, že Policie ČR, krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, odbor služby dopravní policie, rozhodnutím ze dne 26.4.2011 č.j. KRPT-111815-21/ČJ-2010-0700DP zamítla odvolání žalobce proti rozhodnutí Policie České republiky, krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, dopravní inspektorát č.j. KRPT-111815-16/ČJ-2010-070406, jímž byla zamítnuta žádost o obnovu řízení ve věci blokové pokuty ze dne 10.11.2010. Žalobci byly vyznačeny body v bodovém hodnocení řidiče na základě oznámení o uložení blokové pokuty datované 10.11.2010, které vyhotovili příslušníci Policie ČR, Krajské ředitelství Moravskoslezského kraje, územního pracoviště Nový Jičín, dopravní inspektorát. Oznámení o uložení blokové pokuty datované dnem 11.11.2010 tvrdí, že se měl žalobce dne 10.11.2010 kolem 11.11 hod. dopustit přestupku dle ust. § 22 odst. 1 písm. f/ bod 4 zák.č. 200/1990 Sb. tím, že v obci Rybí na silnici III/4821 překročil nejvyšší povolenou rychlost, za což mu měla být uložena bloková pokuta ve výši 1.000,- Kč. Jako podklad pro vyhotovení oznámení o uložení blokové pokuty měl sloužit pokutový blok č. H/0256765 série UH/2008.

Dále žalobce uvedl, že dne 12.12.2010 učinil podnět k přezkumnému řízení spolu s žádostí o obnovu řízení, ve kterém tvrdil, že napadené rozhodnutí o přestupku, které představuje pokutový blok č. H/0256765 série UH/2008 nesplňuje požadavky kladené na rozhodnutí ve správním, resp. blokovém řízení dle ust. § 85 odst. 4 zák.č. 200/1990 Sb. Dále tvrdil, že nebyly splněny podmínky pro realizaci blokového řízení dle ust. § 84 odst. 1 zák.č. 200/1990 Sb., jelikož na místě nebyl a tedy nemohl deklarovat ochotu k projednání přestupku v blokovém řízení, resp. souhlasit s uloženou pokutou. Žádal, aby prvoinstanční orgán předmětné rozhodnutí v rámci autoremedury pro jeho vady zrušil. Zároveň žádal, pokud by tak prvoinstanční orgán neučinil, aby tento správní orgán rozhodl o žádosti o obnovu řízení v předmětné věci, jelikož nikdy nedal souhlas s realizací blokového řízení, neuhradil blokovou pokutu a blokové řízení bylo realizováno s jinou osobou, než s osobou žalobce. Správní orgán prvního stupně ve věci žádosti o obnovu řízení rozhodl 7.2.2011 tak, že žádosti nebylo vyhověno a obnova řízení nebyla povolena s odkazem, že námitky nejsou důvodné, jelikož byl přestupek spolehlivě zjištěn.

Uvedl, že podáním ze dne 21.3.2011 podal odvolání proti rozhodnutí dopravního inspektorátu Nový Jičín, když správní orgán se v rámci předmětného řízení nevypořádal se všemi aspekty věci, zejména s tvrzením žalobce, který tvrdil, že neuhradil blokovou pokutu a že blokové řízení bylo realizováno s jinou osobou.

Dále uvedl, že pokud správní orgán v rozhodnutí tvrdí, že byl spolehlivě zjištěn řidič vozidla M. S., bytem Š. 988 dle občanského průkazu a následné lustrace v evidenci obyvatel a řidičů, na místě samém byl policistou vyfocen, souhlasil se svým přestupkem i s blokovým řízením, blokovou pokutu ve výši 1.000,- Kč na místě zaplatil a převzetí části B pokutového bloku na místě stvrdil svým podpisem na části A pokutového bloku, pak z podkladů, které má správní orgán k dispozici, tato tvrzení nenacházejí žádnou oporu. Z fotodokumentace pořízené radarovým měřičem je

pouze zřejmé to, že je zde zachyceno vozidlo RZ X, a že došlo k překročení rychlosti. Z úředních záznamů policistů, kteří byli veleni k výkonu služby v obci Rybí, není zřejmé, že by některý z policistů ověřoval totožnost přestupce v příslušných evidencích. Stejně tak z fotodokumentace, kterou měl pořídit policista, který obsluhoval záznamové měřicí zařízení je zřejmé pouze to, že je zde zachycen vůz RZ X, ve kterém na místě spolujezdce sedí nějaká osoba. Uvedl, že rozhodně zde není zachycen zastoupený. Namítal, že správní orgán žádným způsobem nezjišťoval, zda podpis je skutečně podpisem zastoupeného. Správní orgán o odvolání nerozhodl, odvolání postoupil nadřízenému správnímu orgánu, který rozhodnutím z 26.4.2011 odvolání žalobce zamítl a napadené rozhodnutí dopravního inspektorátu Nový Jičín potvrdil.

Pod bodem II. žaloby žalobce namítal, že žalovaná zcela pominula většinu odvolacích důvodů a nevypořádala se s nimi. Pokud žalovaná rozhodnutí opírá o rozsudek NSS ze dne 6.2.2008 č.j. 3As 58/2007-117, tento není v daném případě přílehlavý. Žalobce zopakoval, že na místě nebyl, nedal souhlas s blokovým řízením a neuhradil uloženou pokutu. Dále namítal, že rozhodnutí žalované trpí i nedostatkem odůvodnění, které je zcela formální a ve své podstatě nereaguje na odvolací důvody. Nedostatek odůvodnění zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí. Dovožoval, že rozhodnutí žalované bylo vydáno v rozporu se zákonem. Domáhal se jeho zrušení a vrácení věci žalované k dalšímu řízení.

V písemném stanovisku ze dne 20.7.2011 k podané žalobě Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, dopravní inspektorát mimo jiné uvedla, že dne 10.11.2010 v 11.06 hod. na silnici III/4821 v obci Rybí bylo při plnění úkolu Policie České republiky zjištěno spáchání přestupku podle ust. § 22 odst. 1 písm. f/ bod 4 zák.č. 200/1990 Sb. o přestupcích, spočívajícího v porušení ust. § 18 odst. 4 zák.č. 361/2000 Sb., kterého se dopustil řidič osobního motorového vozidla tov. zn. Škoda Octavia, RZ X tím, že řídil vozidlo nedovolenou rychlostí v obci, v úseku se stanovenou rychlostí 50 km za hodinu, přičemž mu byla naměřena rychlost jízdy 65 km/hod., která byla po odečtení tolerančního limitu použitého měřicího zařízení ve výši +- 3 km/h, korigovaná na 62 km/h. Přestupek byl spolehlivě zjištěn použitím měřicího zařízení RAMER 7-CCD umístěným ve služebním vozidle Policie ČR. Kontrolou totožnosti řidiče byl v přestupcích zjištěn M. S., nar. X, bytem Š. 988, se kterým byl přestupek projednán. Byla mu uložena bloková pokuta ve výši 1.000,- Kč, s jejímž zaplacením přestupce souhlasil. Byl mu vydán díl „B“ pokutového bloku, jehož převzetí stvrdil svým podpisem na dílu „A“ pokutového bloku.

Dne 14.10.2010 byl zaslán podnět k přezkumnému řízení. Jelikož v podnětu přezkumného řízení nebyl podpis podatele, byla mu dne 20.12.2010 zaslána výzva k odstranění vad a podání postoupeno zpět. Podání s odstraněnými vadami bylo na dopravní inspektorát v Novém Jičíně doručeno ve lhůtě dne 27.12.2010. Řidič S. dosáhl 12-ti bodového hodnocení a z toho důvodu zažádal o nahlédnutí do blokových pokut, a to v zastoupení Bc. P. J. B. Poté byl zaslán podnět k přezkumnému řízení, přičemž jako důvod bylo uvedeno, že rozhodnutí – pokutový blok – nesplňuje kladené požadavky na rozhodnutí v blokovém řízení. U pokutového

bloku č. 0256765 je uveden pouze časový údaj bez dalšího datování a rovněž není uvedeno, kdy konkrétně k přestupku došlo. V části otisk úředního razítka je razítko nečitelné. V části podpis s uvedením jména a příjmení je vyznačen nečitelný podpis s uvedením pouze pětimístného evidenčního čísla policisty. Dále bylo uvedeno, že dne 10.11.2010 přestupek překročení rychlosti nespáchal. Vozidlo měl zapůjčit svému synovi, což může svědecky podepřít a při měření rychlosti radarem R7CCD nebylo postupováno dle návodu, jelikož v dané době stálo před vozidlem jiné vozidlo, které bránilo v měření rychlosti.

Šetřením bylo zjištěno, že policista obsluhující radarové zařízení dne 10.11.2010 postupoval v měření dle návodu a řidič S. neuvádí pravdu. Byly vyvráceny všechny důvody pro zrušení blokové pokuty a nebyly shledány důvody pro zrušení blokového řízení v autoremeduře. Věc byla postoupena na OSDP Ostrava k přezkumnému řízení. Na OSDP Ostrava bylo provedeno přezkumné řízení, kterým účastníkovi nebylo vyhověno. Následně Dopravním inspektorátem v Novém Jičíně bylo vydáno 22.2.2011 usnesení o opravě zřejmých nesprávností, kterým se v písemném vyhotovení rozhodnutí pokutového bloku opravila zřejmá nesprávnost: špatně čitelný text v podpisové doložce (podpis s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby a text „A. S. 31902“ byl nahrazen textem „A.Ž. S. 319070“. Dne 3.3.2011 bylo na Dopravní inspektorát v Novém Jičíně doručeno odvolání proti usnesení o opravě zřejmých nesprávností. Věc byla zaslána druhoinstančnímu orgánu k dalšímu opatření.

Dne 27.12.2010 požádal žalobce o zrušení rozhodnutí – pokutového bloku č. 0256765 prostřednictvím autoremedury a v případě nevyhovění o rozhodnutí v žádosti o obnovu řízení. Rozhodnutí o nevyhovění žádosti a o nepovolení obnovy řízení bylo vyhotoveno 7.2.2011. Žalovaný dále uvedl, že námitka žalobce, že nikdy nedal souhlas s realizací blokového řízení, neuhradil blokovou pokutu a blokové řízení bylo realizováno s jinou osobou, není důvodná. Přestupek byl spolehlivě zjištěn, řidič vozidla M. S., nar. X, bytem Š. 988, byl dle občanského průkazu a následné lustrace v evidenci obyvatel a řidičů spolehlivě zjištěn, na místě samém byl policistou vyfocen, souhlasil se svým přestupkem i s blokovým řízením. Blokovou pokutu ve výši 1.000,- Kč na místě zaplatil a převzetí části B pokutového bloku na místě stvrdil svým podpisem na části A pokutového bloku.

Ve vyjádření bylo dále citováno ustanovení § 84 odst.1 zákona č. 200/1990 Sb. a § 100 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb., uveden odkaz na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.2.2008 č.j. 3 As 58/2007-117. Konstatováno, že při posuzování otázky, zda jsou naplněny podmínky pro rozhodnutí o obnově řízení, tedy zda existují dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž mají být ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit a zda tyto skutečnosti nebo důkazy mohou odůvodňovat jiné řešení přestupku, který byl předmětem rozhodování, bylo provedeným šetřením zjištěno, že takové nové důkazy ani skutečnosti neexistují.

Dne 22.3.2011 bylo na Dopravní inspektorát v Novém Jičíně doručeno odvolání proti rozhodnutí, ve kterém žalovaný žádal, aby nadřízený správní orgán

předmětné rozhodnutí zrušil a přikázal podřízenému orgánu ve věci znovu jednat a rozhodnout. Předmětné odvolání bylo zasláno OSDP Ostrava k rozhodnutí. Rozhodnutí bylo nadřízeným orgánem OSDP Ostrava potvrzeno.

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě ze dne 26.7.2011 uvedl, že dle jeho názoru je žaloba nedůvodná, když řízení ve věci zamítnutí žádosti o obnovu řízení ve věci blokové pokuty nevykazuje žádné nedostatky, které by měly vliv na zrušení napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí netrpí vadami spočívajícími v nepřezkoumatelnosti. Též nespátňuje podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které by mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci.

Odkázal na písemné vyhotovení rozhodnutí z 20.7.2011 č.j. KRPT-25714/ČJ-2011-0700V0-61. Navrhoval, aby žaloba byla zamítnuta.

Věc byla zapsána u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 58A 32/2011.

Žalobce dále podal v zákonné lhůtě žalobu proti v záhlaví rozsudku označenému rozhodnutí žalovaného ze dne 29.4.2011, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a napadené usnesení ze dne 22.2.2011 č.j. KRPT-111815-12/ČJ-2010-070406 Policie ČR, Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, dopravního inspektorátu, kterým byla opravena zřejmá nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí, kterým byla uložena dne 10.11.2010 bloková pokuta ve výši 1.000,- Kč za přestupek podle ust. § 22 odst. 1 písm. f/ bod č. 4 zák.č. 200/1990, potvrdil.

V žalobě uvedl mimo jiné, že opravné usnesení doručené prostřednictvím elektronické pošty nebylo opatřeno elektronickým podpisem pověřené úřední osoby, nýbrž podpisem zcela jiné osoby. Písemné vyhotovení opravného usnesení zasláno prostřednictvím České pošty pak nebylo opatřeno otiskem úředního razítka. Nejednalo se o opravu zřejmé nesprávnosti, nýbrž o doplnění podstatné náležitosti rozhodnutí. Navíc oprava pokutového bloku opravným usnesením je dle jeho názoru nemožná pro specifickou formu pokutového bloku, vydaného v blokovém řízení. Správní orgán I. stupně o odvolání nerozhodl a postoupil jej žalované, která rozhodnutím ze dne 29.4.2011 napadené usnesení potvrdila a odvolání žalobce zamítl.

Pod bodem III. žaloby žalobce namítal, že žalovaná zcela pominula jeden z odvolacích důvodů, a to nesplnění formálních náležitostí opravného usnesení, resp. opatření opravného usnesení elektronickým podpisem jinou než oprávněnou osobou. Dále namítal, že žalovaná se zcela nevyrovnala s odvolacím důvodem, kdy zjevně nedošlo k opravě zřejmých nesprávností, jelikož text, který byl dle žalované opraven, byl podstatně rozšířen. Místo opravy zřejmých nesprávností v počtech či psaní bylo doplněno „křestní funkce, jméno oprávněného orgánu policie a rovněž celé změněno a doplněno identifikační číslo oprávněného policisty“. Dále uvedl, že žalovaná se žádným způsobem nevyrovnala s argumentací, že nelze opravit opravným rozhodnutím rozhodnutí vydané v blokovém řízení. Pod bodem IV. pak namítal, že rozhodnutí žalované trpí i nedostatkem zdůvodnění.

Uvedl, že neúplně vyplněný pokutový blok nelze opravit, resp. nedostatek zhojit vydáním opravného usnesení právě pro zcela jinou specifickou formu tohoto rozhodnutí o přestupku. Navrhoval zrušení napadeného rozhodnutí.

Žalovaný doložil do spisu písemné vyjádření Policie České republiky, Krajské ředitelství Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, dopravní inspektorát ze dne 20.7.2011, jenž je totožný s podáním ve věci zd. soudu sp. zn. 58A 32/2011-viz shora.

V písemném vyjádření k žalobě ze dne 26.7.2011 žalovaný uvedl, že řízení ve věci zamítnutí žádosti o obnovu řízení ve věci blokové pokuty nevykazuje žádné nedostatky, které by měly vliv na zrušení napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí netrpí vadami spočívajícími v nepřezkoumatelnosti. Žalovaný nespatřuje podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které by mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé. Odkázal na písemné vyjádření Dopravního inspektorátu, územního odboru Nový Jičín ze dne 20.7.2011 vydané pod č.j. KRPT-25714/ČJ-2011-0700VO-61. Navrhoval zamítnutí žaloby.

Věc byla zapsána u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 58A 33/2011.

II.

Usnesením ze dne 17.7.2013 č.j. 58A 32/2011-54 soud žaloby vedené pod sp. zn. 58A 32/2011 a 58A 33/2011 spojil ke společnému řízení s tím, že nadále budou vedeny pod sp. zn. 58 A 32/2011.

Krajský soud přezkoumal napadená rozhodnutí žalovaného včetně správního řízení, které jejich vydání předcházelo, tedy i řízení a rozhodnutí správního orgánu I. stupně v mezích žalobních bodů k datu vydání napadeného rozhodnutí (§ 75 odst. 1, 2 zákona č.150/2002 Sb. soudního řádu správního, dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Krajský soud zjistil, že:

- Dne 10.11.2010 byl vystaven pokutový blok série UH/2008 H 0256765 na jméno M. S. nar. X, bytem Š. 998 za přestupek dle § 22/1/4 zákona č. 200/1990 Sb. Totožnost přestupce byla ověřena z OP X. Za přestupek dle § 18/4 z.č. 361/2000 Sb. uložena pokuta ve výši 1.000,- Kč. Blok na pokutu je v kolonce podpis s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby, podepsán s uvedením čísla 31902. Převzetí dílu „B“ pokutového bloku dne 10.11.2010 je opatřeno podpisem přestupce.

- Dne 12.12.2010 Bc. P.J. B. adresoval Policii ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Nový Jičín, Dopravní inspektorát v zastoupení osoby M. S., nar. X 1) podnět k přezkumnému řízení dle ust. §§ 94 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. a 2) žádost o obnovu řízení dle ust. §§100 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. V podnětu uvedl, že zastoupený obdržel Oznámení o dosažení 12 bodů v rámci bodového hodnocení řidičů, spolu s výzvou k odevzdání

řidičského průkazu. Zastoupený se z výpisu z karty řidiče dozvěděl, že se měl dne 10.11.2010 kolem 11:11 hod dopustit přestupku dle ust. § 22 odst.1 písm. f) zákona č. 200/1990 Sb. tím, že v obci Rybí, na silnici III/4821 měl překročit nejvyšší povolenou rychlost, za což mu měla být uložena bloková pokuta ve výši 1.000,- Kč na základě pokutového bloku č. UH/2008 0256765. Z rozhodnutí o přestupku, které představuje pokutový blok č. UH/2008 0256765 je zřejmé, že toto rozhodnutí nesplňuje požadavky kladené na rozhodnutí ve správním řízení, jelikož v části doba, místo a popis přestupkového jednání je vyznačen pouze časový údaj bez dalšího, rovněž není konkretizováno místo spáchání přestupku, není tedy zřejmé, kde konkrétně k přestupku došlo a kdy. Předmětné rozhodnutí je v části otisk úředního razítka opatřeno nečitelným kulatým úředním razítkem. V části Podpis s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby je vyznačen nečitelný podpis s uvedením číselného údaje 31902. Číselný údaj jistě není identifikačním číslem policisty, který rozhodnutí vyhotovil, jelikož obsahuje pouze 5 znaků, ačkoliv identifikační číslo policistů je šestimístné. Bylo poukázáno na ust. §§84 a násl. zákona č.200/1990 Sb. a zákon č. 500/2004 Sb.

Dále je uvedeno, že zastoupený tvrdí, že ze strany policistů nebyly splněny zákonné podmínky pro realizaci blokového řízení. Na místě přestupku nebyl, a pokutu neuhradil, což může svědecky podepřít. Uvedený den svůj vůz zapůjčil svému synovi a ponechal v něm své doklady. Dále uvádí, že policisté při opatřování důkazů sami porušovali platné právo, jelikož neoprávněně zabrali soukromý pozemek osoby Z. P., nar. X, R. 89.....Policista zvolil nezákonný způsob opatřování důkazů přestupku, když neoprávněně, bez svolení vlastníka a po předchozím upozornění zabral soukromý pozemek a bránil tak ve výkonu vlastnického práva p. P. Dále je uvedeno, že pan P. na místě pořídil fotodokumentaci policejního vozu, který dne 10.11.2010 v 11.11 hod. realizoval měření rychlosti. Ze samotné fotodokumentace je zřejmé, že policista, který realizoval měření rychlosti rychloměrem Ramer CCD nepostupoval v souladu s návodem k obsluze a zatížil tak měření chybou. Nedodržení návodu k obsluze radarového měřicího zařízení je zřejmé ze samotné dokumentace, kdy bezprostředně před měřícím vozidlem stojí jiný vůz, který zasahuje do prostoru měření radarové hlavy, jelikož překážka je umístěna v prostoru cca 10st. od osy radarové hlavy, resp. antény. Navrhoval, aby prvoinstanční orgán předmětné rozhodnutí, které představuje pokutový blok UH/2008 0256765 v rámci autoremedury pro jeho vady zrušil s tím, že pokud tak prvoinstanční orgán neučiní, žádá, aby rozhodl o žádosti o obnovu řízení v předmětné věci, jelikož zastoupený nikdy nedal souhlas s realizací blokového řízení, neuhradil blokovou pokutu a blokové řízení bylo realizováno s jinou osobou, než s osobou zastoupeného.

- Dne 13.12.2010 nstržm. L. F. sepsala úřední záznam, z něhož plyne, že dne 10.11.2010 prováděla výkon služby v obci Rybí na sil. III/4821, společně s pprap. H. a pprap. S. Prováděla měření radarem R7CCD ve Škodě Fabii v civilním provedení. Měření bylo prováděno vedle komunikace, na odstavné ploše, která byla posypána štěrkem, u hospody „U Milana“. V 11:06:45 hod. byla naměřena rychlost 65 km/h vozidlu Škoda Octavia r.z. X, které řídil muž a jako spolujezdec na předním sedadle seděla žena. Nikdo jiný se ve vozidle nenacházel. Po odečtu radarové odchylky bylo vypočteno 62 km/h. Na místě byla poříděna fotodokumentace snímku č. 15. Vozidlo bylo zastaveno na likvidačním místě, přibližně 300m od místa měření, u kontrolní

stanice zásobníku plynu. Vozidlo zastavila předepsaným způsobem pprap. S. Po zastavení vozidla vyzvala řidiče k předložení dokladů potřebných pro řízení a provoz motorového vozidla. Řidič takto učinil a následně byl zjištěn M. S., nar. X, bytem Š. 988. Dále je v záznamu uveden tento text: "Když kolegyně přestupek s řidičem vyřešila, řidič vozidla jel zpátky do místa měření radarem. Řidič své vozidlo Škoda Octavia r.z. X zaparkoval před služební vozidlo, které provádělo měření rychlosti (Škoda Fábie v civilním provedení), vystoupil z auta a šel přímo ke mně. Důrazným hlasem se mě zeptal: Milá paní, je vám jasné, že stojíte na soukromém pozemku? Odpověděla jsem mu, že nevím, jestli stojím na soukromém pozemku. Pak jsem se ho zeptala, jestli je to jeho soukromý pozemek. Odpověděl, že to takhle nenechá a vše nahlásí majiteli. Následně začal řidič vozidla M. S. fotit místo, kde se služebním vozidlem stojím. Na fotodokumentaci, kterou na místě pořídil, je vyfoceno místo, kde se služebním vozidlem stojí. Na fotodokumentaci, kterou na místě pořídil, je vyfoceno služební vozidlo policie a přední část vozidla M.S. (Škody Octavia rz.X). Přiloženou fotodokumentaci nepořídil pan P. Z., ale pan M. S., se kterým byl přestupek projednán. Pan P. se na místě vůbec nenacházel. Jako spolujezdec na předním sedadle seděla pouze nějaká paní, jiné osoby se ve vozidle ani mimo vozidlo nenacházely. Řidiči jsem odpověděla, že když stojím na soukromém pozemku a on zaparkoval přímo proti služebnímu vozidlu, stojí taky na soukromém pozemku. Proto jsem si jeho vozidlo také vyfotila. Řidič vozidla odpověděl, že mi může být jedno, kde stojí. Potom nasedl do svého vozidla a následně z místa odjel a já jsem pokračovala v měření, kdy měření nepřekáželo žádné vozidlo."

- Dne 17.12.2010 pprap. Ž. S. sepsala úřední záznam, ve kterém uvedla, že dne 10.11.2010 prováděla výkon služby v obci Rybí na sil. III/4821, společně s nstržm. F. a pprap. H. Výkon služby byl zaměřen na dodržování nejvyšší povolené rychlosti ve výše uvedené obci. Měření bylo prováděno radarovým zařízením R7CCD ve vozidle Škoda Fabia v civilním provedení, které obsluhovala nstržm. F. Vozidlo bylo umístěno na odstavné ploše, posypané štěrkem, u hospody U M. Rychlost vozidel byla měřena ve směru jízdy k obci Štamberk. Likvidační hlídka stála cca 300 m od místa měření, u kontrolní stanice zásobníku plynu. V 11:06:45 hod. bylo obsluhou radaru nahlášeno vozidlo tovární značky Škoda Octavia, zelené barvy, r.z. X jedoucí rychlostí 65 km/h. Vozidlo předepsaným způsobem, zastavovacím terčem, zastavila. Řidiče vyzvala k předložení dokladů předepsaných k provozu a řízení vozidla. Ve vozidle se kromě řidiče nacházela další jedna osoba, žena staršího věku na místě spolujezdce. V řidiči byl dle OP zjištěn: M. S., nar. X, trv. bytem Š. 998. Řidiči sdělila, že překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci 50 km/h a byla mu naměřena rychlost 65 km/h (po odečtení odchylky radaru 3 km/h-rychlost 62km/h). Tímto jednáním řidič porušil § 18 odst.4 zákona č. 361/2000 Sb. a je podezřelý ze spáchání přestupku dle ust. § 22 odst.1 písm. f) bod 4 zákona č. 200/1990 Sb. Řidiči sdělila, že za toto protiprávní jednání mu bude uložena bloková pokuta 1000,-Kč, pokud řidič s přestupkem souhlasí. V opačném případě s řidičem bude sepsáno oznámení o přestupku a bude postoupeno na místně příslušný správní orgán. Řidič se ptal po chvíli, jestli by se s tou rychlostí nedalo něco udělat, že nejel tak rychle a nebude navíc dávat státu peníze. Ať to smažeme, že stejně nemáme záznam. Nato jsem řidiči sdělila, že jeho rychlost je zaznamenána na záznamu o dopravním přestupku: číslo snímku z radaru 15, čas: 11:06:45 a cca 300 m zpět od místa, kde se nacházíme, stojí kolegyně Ferencová s vozidlem Škoda Fabia v civilním provedení, ve kterém je radarové zařízení umístěno. Řidič se nakonec rozhodl věc vyřešit

blokovou pokutou na místě zaplacenou. Řidič zaplatil v hotovosti 1000,- Kč, proto mu vypsala Pokutový blok série UH/2008, číslo H 0256765. Do pokutového bloku uvedla datum uvedený v kolonce dne: 10.11.2010 a dobu, která je uvedená v kolonce Doba, místo a popis přestupkového děje: 11:11-což znamená 11 hod. a 11 min. Dále místo přestupku-sil. III/4821, obec Rybí. Popis přestupkového jednání je uveden v kolonce Pokuta uložena za přestupek dle § 22/1f4 zák.č. 200/199 (soud uvádí, že jde o zřejmou písařskou chybu, patří 200/1990 Sb.), z kterého je zřejmé, že se jedná o přestupek za rychlost v obci do 20 km/h. Rychlost konkrétně je dále uvedena v popisu skutkového jednání, kdy je dána čísla 50/65/62, což znamená, že řidič porušil nejvyšší povolenou rychlost 50 km/h, byla mu naměřena rychlost 65 km/h, skutečná rychlost po odečtení odchylky radaru je 62 km/h. Pokutový blok Díl B byl opatřen kulatým razítkem, na kterém je vyznačen znak, dále je uvedeno: Policie České republiky + číslo 1107, které identifikuje oddělení PČR, a to konkrétně DI Nový Jičín, kterým byla bloková pokuta uložena. V kolonce podpis s uvedením jména přestupci vypsala své ČOZ 319070, které je šestimístné s uvedením hodnoty vyznačením „A“ a čitelným podpisem S. Po vypsání pokutového bloku přestupce seznámila s obsahem tohoto a dala mu pokutový blok k podpisu, kdy přestupce podepsal. K tomu dále dodal, že to jsou poslední peníze, které od jeho osoby stát viděl a jede se podívat, kde přesně stojí vozidlo s radarem. Řidiči vrátila doklady a ten z místa odjel.

- Dne 20.12.2010 Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, dopravní inspektorát vyzvala žalobce k odstranění vad podání ze dne 14.12.2010 (chyběl vlastnoruční podpis na podání).

- Žalobce žalobou ze dne 10.1.2011 proti žalovanému: Česká republika-zastoupená Policií České republiky, Krajským ředitelstvím Policie Moravskoslezského kraje, se sídlem ul. 30. dubna 24, Moravská Ostrava-Přívoz se domáhal zrušení rozhodnutí DI Nový Jičín, č.j. KRPT-7317/ČJNJ-2010-STA, které představuje pokutový blok série: UH/2008, číslo H/0256765 a vrácení věci žalovanému k dalšímu opatření (Krajský soud Ostrava, sp. zn. 58A 4/2011).

- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, dopravní inspektorát dne 7.2.2011 rozhodla tak, že žádosti účastníka řízení M. S. o obnovu řízení ve věci rozhodnutí v blokovém řízení, kterým byla dne 10.11.2010 za přestupek podle ustanovení § 22 odst.1 písm. f) bod 4 zákona č. 200/1990 Sb. M. S. uložena bloková pokuta ve výši 1000,- Kč, se nevyhovuje a obnova řízení se nepovoluje mimo jiné s odůvodněním, že při posuzování otázky, zda jsou naplněny podmínky pro rozhodnutí o obnově řízení, tedy zda existují dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž mají být ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, a zda tyto skutečnosti nebo důkazy mohou odůvodňovat jiné řešení přestupku, který byl předmětem rozhodování, bylo provedeným šetřením zjištěno, že takové nové skutečnosti ani důkazy neexistují.

- Žalobce zastoupený Bc. P. J.B. adresoval Policii ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Nový Jičín, Dopravní inspektorát, odvolání proti usnesení č.j. KRPT-111815/Č-2010-070406 ze dne 22.2.2011, kterým měla být

opravena zřejmá nesprávnost na písemném vyhotovení rozhodnutí v blokovém řízení, které představuje pokutový blok na místě zaplacený série UH/2008, č. H02556765.

- Žalovaný správní orgán rozhodnutím ze dne 26.4.2011 č.j. KRPT-111815-21/ČJ-2010-0700DP zamítl žádost žalobce o obnovu řízení ve věci blokové pokuty ze dne 10.11.2010 ve výši 1.000,- Kč, která byla uložena za přestupek podle ust. § 22 odst. 1 písm. f/ bod č. 4 zák.č. 200/1990 Sb. a rozhodl, že odvolání Bc. P. J. B. ze dne 21.3.2011 se zamítá a napadené rozhodnutí Policie ČR, krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, dopravního inspektorátu, se potvrzuje.

V odůvodnění rozhodnutí žalovaný uvedl, že z předloženého spisového materiálu zjistil, že M. S. dne 10.11.2010 na silnici III. třídy č. 4821 v obci Rybí překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 12 km/hod., porušil ust. § 18 odst. 4 zák.č. 361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 22 odst. 1 písm. f/, bod č. 4 zákona č. 200/1990 Sb. Za tento přestupek mu byla orgánem policie bezprostředně po jeho spáchání uložena bloková pokuta v zákonem stanovené výši 1.000,- Kč. M. S. podepsal díl „A“ bloku na pokutu č. H 0256765, série UH/2008, pokutu na místě zaplatil a převzal díl „B“ tohoto bloku, čímž vyjádřil svou ochotu a svobodnou vůli přestupek vyřídit projednáním v blokovém řízení. Odvolací správní orgán se ztotožnil s právním názorem Policie ČR, krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, dopravním inspektorátem, vyjádřeným ve výroku a odůvodnění rozhodnutí, že obnova blokového řízení je nepřípustná. Správní orgán citoval ust. § 67, 84 odst. 1 zák.č. 200/1990, § 100 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb. Konstatoval, že blokové řízení je svou povahou řízením specifickým, zkráceným, zjednodušeným, ve kterém do značné míry splývá řízení se svým výsledkem – uložením pokuty. Konstatoval, že zatímco výsledkem řízení podle ust. § 67 a násl. zák.č. 200/90 je formalizované rozhodnutí s předepsanými náležitostmi, které je možno napadnout odvoláním, a následně navrhnout jeho přezkoumání soudem, je jediným výstupem blokového řízení tzv. pokutový blok. Proti uložení pokuty se podle ust. § 84 odst. 2 cit. zákona nelze odvolat a žaloba je proti němu nepřípustná. Vracení řízení do počátečního stadia, konkrétně do fáze před udělením souhlasu s uložením blokové pokuty, by navodilo situaci, za které by nebylo možno v blokovém řízení pokračovat, neboť by nebyla splněna jedna ze zákonem požadovaných podmínek – souhlas s uložením blokové pokuty. Jakákoliv obnova řízení o přestupku, byl-li projednán v blokovém řízení, je tak z povahy věci vyloučena. Nelze akceptovat, aby návrhem na obnovu řízení bylo ve skutečnosti zahájeno řízení podle § 67 zák.č. 200/1990 Sb., které v projednávané věci neproběhlo.

Žalovaný konstatoval, že je nutno vyloučit i možnost obnovy řízení z důvodu uvedeného v § 100 odst. 1 písm. a/ zák.č. 500/2004 Sb. Odkazoval na rozsudek NSS ze dne 6.2.2008 č.j. 3As 58/2007-117. Závěrem uvedl, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že není důvod k postupu podle ust. § 90 odst. 1 a 4 zák.č. 500/2004 Sb., a proto odvolání žalobce zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

- Žalovaný správní orgán rozhodnutím ze dne 29.4.2011 č.j. KRPT-111815-22/ČJ-2010-0700DP zamítl odvolání žalobce proti usnesení Policie ČR, krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Nový Jičín, dopravního inspektorátu ze dne 22.2.2011 č.j. KRPT-111815/ČJ-2010-070406 a napadené rozhodnutí potvrdil. V odůvodnění se zabýval jednotlivými námitkami žalobce. Konstatoval, že opravou uvedeného rozhodnutí nedošlo ze strany správního orgánu k doplnění podstatné náležitosti rozhodnutí, ale pouze k opravě podpisu společně s číselným údajem osobního evidenčního čísla policejního orgánu, což správní orgán považuje za písarskou chybu.

- Policie ČR, krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, územní odbor Nový Jičín, dopravní inspektorát dne 22.2.2011 č.j. KRPT-111815/ČJ-2010-070406 rozhodla tak, že opravuje v písemném vyhotovení rozhodnutí pokutového bloku č.j. UH/2008 H 0256765 vedeného pod č.j. KRPT-7317/ČJNJ-2010-Sta v rozsahu zřejmé nesprávnosti v podpisové doložce (podpis s uvedením jména, příjmení a funkce oprávněné osoby) text „A. S. 31902“ nahrazuje textem „A. Ž. S. 319070“.

V odůvodnění rozhodnutí správní orgán uvedl mimo jiné, že dne 14.12.2010 bylo správnímu orgánu doručeno podání M. S., nar. X, týkající se pokutového bloku UH/2008 H 0256765, které bylo postoupeno druhoinstančnímu správnímu orgánu Odboru služby dopravní policie, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje k přezkumnému řízení. Druhoinstanční správní orgán neshledal důvody pro zahájení přezkumného řízení a nařídil prvoinstančnímu správnímu orgánu provést opravu zřejmé nesprávnosti v písemném vyhotovení rozhodnutí. Jelikož v otázce neúplnosti identifikace osoby vydávající rozhodnutí byla námitka částečně důvodná a evidenční číslo policejního orgánu, který pokutu uložil je pouze částečně čitelné, ale v souhrnu identifikačních údajů na bloku lze jednoznačně policejní orgán identifikovat, bylo rozhodnuto o opravě nesprávnosti, jak je ve výroku usnesení uvedeno.

III.

Podle ustanovení § 46 odst.1 písm. d) nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.

Podle ustanovení § 68 písm. e) zák.č. 150/2002 Sb. žaloba je nepřípustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle ustanovení § 100 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže

a) vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými, nebo

b) bylo zrušeno či změněno rozhodnutí, které bylo podkladem rozhodnutí vydaného v řízení, které má být obnoveno, a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo

rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.

Podle odst. 2 účastník může podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Obnovy řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení. O obnově řízení rozhoduje správní orgán, který ve věci rozhodl v posledním stupni.

Podle § 84 odst.1 zákona č. 200/1990 Sb. Přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu zaplatit. Podle odstavce druhého téhož ustanovení proti uložení pokuty v blokovém řízení se nelze odvolat.

Dle § 68 odst.1 zákona č. 500/2004 Sb. rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků.

Podle § 69 odst. 1 správního řádu v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.

Podle odst. 2 v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvedou jména a příjmení všech účastníků.

Podle odst. 3 pokud se na žádost účastníka má rozhodnutí doručit elektronicky, vyhotoví úřední osoba, která za písemné vyhotovení rozhodnutí odpovídá, jeho elektronickou verzi s tím, že na místě otisku úředního razítka vyjádří tuto skutečnost slovy "otisk úředního razítka" a dokument podepíše svým uznávaným elektronickým podpisem.

Opravu zřejmých nesprávností v písemném vyhotovení rozhodnutí na požádání účastníka nebo z moci úřední usnesením provede správní orgán, který rozhodnutí vydal (§ 70 zák.č. 500/2004 Sb.). Týká-li se oprava výroku rozhodnutí, vydá o tom správní orgán opravné rozhodnutí. Prvním úkonem správního orgánu ve věci opravy je vydání tohoto rozhodnutí. Právo podat odvolání proti opravnému usnesení anebo opravnému rozhodnutí má pouze účastník, který jím může být přímo dotčen.

Institut opravy zřejmých nesprávností v písemném odůvodnění rozhodnutí podle § 70 správního řádu z roku 2004 lze aplikovat pouze na zjevné omyly ohledně údajů, které jsou však dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné

znění. S odkazem na toto ustanovení naopak nelze měnit vlastní obsah rozhodnutí.

IV.

Rozhodování o zákonnosti napadeného aktu znamená při konkrétních žalobních námitkách směřujících do nedostatečně zjištěného skutkového stavu to, že soud v mezích žalobních bodů zkoumá, zda okruh skutečností, které v řízení měly být zjišťovány, byl zjištěn v postačujícím rozsahu, zda se tak stalo s použitím zákonných důkazních prostředků a způsobem, který neodporuje procesnímu předpisu a zda skutkový stav, který správní orgán takto zjistil a na jehož základě rozhodoval, má v provedených důkazech postačující oporu.

V daném případě dospěl soud k závěru, že žaloby nejsou důvodné.

Ustanovení § 65 odst. 1 s. ř. s. považuje za rozhodnutí úkon správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva a povinnosti těch, kdo tvrdí, že takovým úkonem byli zkráceni na svých právech (tedy obecně fyzických a právnických osob, vůči nimž takový úkon správního orgánu směřoval). Teorie správního práva přitom s takto podanou definicí koresponduje; za správní rozhodnutí je zpravidla považován akt vydaný správním orgánem s cílem autoritativně stvrdit nebo zasáhnout do právních vztahů nebo postavení účastníků řízení.

Blokové řízení, které je v zákoně o přestupcích upraveno v ustanoveních § 84 až § 86, je specifickým druhem řízení o přestupcích. V takovém blokovém řízení lze přestupek projednat uložením pokuty, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu zaplatit (§ 84 odst. 1 zákona o přestupcích). Přestupek lze projednat v blokovém řízení tehdy, jsou-li splněny předpoklady uvedené v ustanoveních § 84 odst. 1 a 4 zákona o přestupcích, přitom platí, že výsledkem blokového řízení je uložení pokuty pachateli přestupku a že pachateli přestupku se vydá blok na pokutu na místě nezaplacenou, nemůže-li pokutu zaplatit na místě. Uložením pokuty v blokovém řízení je řízení o přestupku skončeno a proti uložení pokuty v blokovém řízení se nelze odvolat.

Krajský soud respektuje právo na spravedlivý proces, jehož podstatnou složkou je právo na projednání věci nezávislým soudem. Jestliže podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřípustná, nevyužil-li žalobce opravných prostředků v řízení před správním orgánem, které zákon připouští, pak musí být nepřípustná i tam, kde žalobcovo právo na podání opravného prostředku zůstalo nevyužito z toho důvodu, že žalobce nehodlal vést příslušné správní řízení ani v prvním stupni a spokojil se s ukončením věci v blokovém řízení. Při použití opačného výkladu na případy přezkumu správních rozhodnutí vydaných v blokovém řízení by totiž soud namísto činnosti přezkumné prováděl sám činnost, jež by jinak měl uskutečňovat správní orgán tehdy, pokud by osoba obviněná z přestupku takové řízení hodlala svým nesouhlasem s uložení pokuty v blokovém řízení vyvolat.

Pokud by takový postup nebyl připraven aprobovat, musel by rozhodnutí správního orgánu vydané v blokovém řízení nutně shledat vždy nepřezkoumatelným

pro nedostatek důvodů. Oba přístupy by popřely smysl blokového řízení. Není tedy v projednávané věci rozhodující, že proti uložení pokuty v blokovém řízení nejsou přípustné opravné prostředky, jichž by bylo možno využít (§ 84 odst. 2 zákona o přestupcích). Rozhodující je, že žalobce nevyužil opravné prostředky v řízení o přestupku, jež mohlo být z jeho dispozice vyvoláno, a to proto, že nevyvolal ani samotné řízení v prvním stupni. Jde tak o situaci, kdy žalobce skutečně nevyčerpal všechny opravné prostředky v řízení před správním orgánem, které jsou právními předpisy připuštěny. Za tohoto stavu byl dán důvod pro odmítnutí žaloby proti rozhodnutí ze dne 26.4.2011 č.j. KRPT-111815-21/ČJ-2010-0700DP, jako nepřipustné podle § 68 písm. a) s. ř. s.

Namítal-li, žalobce, že uvedeného dne , v uvedenou hodinu vozidlo neřídil, jeví se toto jeho tvrzení nevěrohodné, zejména s ohledem na údaje uvedené v jeho podání ze dne 12.12.2010, úřední záznamy sepsané nstržm. L. F. a pprap. S., jakož i tiskopis pokutového bloku č. UH/2008 0256765.

Domáhal-li se žalobce zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2011, č.j. KRPT-111815-21/ČJ-2010-0700DP, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí správního orgánu 1. stupně, tj. rozhodnutí Policie České republiky Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje územního odboru Nový Jičín dopravního inspektorátu, kterým byla zamítnuta žádost o obnovu řízení ve věci blokové pokuty ze dne 10.11.2010, pak návrh není důvodný neboť, že správního spisu nebyly shledány důvody pro obnovu řízení před správním orgánem a žalovaný rozhodl správně , když návrh na obnovu řízení zamítl. Toto pravomocné rozhodnutí správního orgánu pak soudu nepřísluší přezkoumávat, proto návrh byl odmítnut.

Domáhal-li se žalobce zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 29.4.2011, pak Krajský soud vzal za prokázáno, že žalobci byl předán Policií České republiky dne 10.11.2010 díl „B“ pokutového bloku č. UH/2008 0256765 znějícího na částku 1.000,- Kč. Na bloku je správně uvedeno jméno přestupce, datum jeho narození, číslo OP, bydliště, též je uveden skutek, kterého se měl dopustit a výše pokuty, která byla uložena. Blok je podepsán přestupcem, nejsou uvedeny připomínky či vysvětlení. Lze souhlasit s žalobcem, že pokud blok na pokutu byl opatřen kulatým razítkem policie, pak otisk úředního razítka (dle doložené kopie) je špatně čitelný. Stejně tak podpis oprávněné osoby vypisující blok je špatně čitelný. Je vadně uvedeno číslo policejního orgánu. Pokud správní orgán prvního stupně provedl opravu pokutového bloku č. H 0256765 série UH/2008 a to tak, že správně uvedl podpis a evidenční číslo policejního orgánu, pak soud souhlasí s tím, že se jednalo o opravu zřejmé nesprávnosti a to z moci úřední. Pokud odvolací správní orgán rozhodl tak, že odvolání vůči tomuto opravnému usnesení zamítá a napadené usnesení potvrzuje, rozhodl v souladu se zákonem. Institut opravy zřejmých nesprávností lze aplikovat dle § 70 zákona č. 500/2004 Sb. pouze na zjevném omylu ohledně údajů, které jsou však dostatečně podloženy zjištěními prokazujícími jejich správné znění. Námitky žalobce, jak jsou uvedeny výše, nejsou důvodné, neboť provedenou opravou nebyl měněn vlastní obsah rozhodnutí. Namítal-li žalobce, že není možno provést opravu zřejmé nesprávnosti na vystaveném pokutovém bloku, pak soud se s tímto jeho názorem neztotožňuje. Soud proto žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne

29.4.2011 4 č.j. KRPT-111815-22/ČJ-2010-0700DP zamítl.

Krajský soud pro úplnost dodává, že pokud žalovaný rozhodl tak, že odvolání Bc. P. J.B. ze dne 3.3.2011 se zamítá, a napadené usnesení ze dne 22.2.2011 Policie České republiky Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje územního odboru Nový Jičín dopravního inspektorátu potvrzuje, měl správně uvést, že odvolání M. S., zastoupeného Bc P. J. B. se zamítá, jak to ostatně správně uvedl v předcházejícím textu rozhodnutí, toto pochybení však nemá vliv na správnost rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem soud podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl žalobu jako nedůvodnou, přičemž rozhodoval v souladu s ust. § 51 s.ř.s. bez nařízení jednání.

K námitkám žalobce soud uvádí:

Tvrdí-li žalobce, že na místě nebyl, nedal souhlas s blokovým řízením a neuhradil uloženou pokutu a s jeho tvrzením se žalovaná žádným způsobem nevyrovnala a nepředložila ani žádný přesvědčivý důkaz o tom, že byly snad splněny všechny podmínky pro realizaci blokového řízení účastníkem blokového řízení, pak soud uvádí, že toto tvrzení je v rozporu s obsahem správního spisu, ale i kopii blokové pokuty č. H 0256770, znějící na jméno žalobce, s uvedením data narození žalobce a místem jeho bydliště, číslem občanského průkazu. Přestupce stvrdil svým podpisem převzetí dílu „B“ pokutového bloku dne 10.11.2010. Pokud by soud připustil možnost, že řidičem vozidla v uvedený den a hodinu byl syn žalobce, bylo by to v rozporu s úředním záznamem zasahujících policistů. Soud by musel konstatovat, že syn žalobce, jako řidič vozidla, se neprokázal svými doklady, ač řidič byl vyzván k předložení dokladů předepsaných k provozu a řízení vozidla a neoprávněně se tak prokázal doklady jiné osoby. V takovém případě by žalobce porušil svou povinnost uloženou mu § 16a odst.1 písm. a, b. Soud zdůrazňuje, že dle § 2 odst.1 zákona č. 69/2012 Sb. občanský průkaz je veřejná listina, kterou občan prokazuje své jméno, popřípadě jména, příjmení, podobu a státní občanství České republiky, jakož i další údaje v ní zapsané podle tohoto zákona. Tvrzení žalobce v této věci však soud považuje, s ohledem na obsah správního spisu, za nevěrohodné.

Krajský soud odkazuje v této věci na stanovisko Ústavního soudu (sp. zn. IV. ÚS 103/99), rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v Brně ze dne 29.12.2004 č.j. 6As 49/2003-46, 8 As 69/2011-40 a 1 As 23/2012-24.

Krajský soud konstatuje, že blokové řízení je svou povahou řízením specifickým, zkráceným, zjednodušeným a ve značné míře splývá řízením, jak ostatně konstatoval žalovaný, s výsledkem, tj. uložením pokuty. Jednou ze zákonem vyžadovaných podmínek pro tento postup je souhlas účastníka řízení s uložením pokuty. Pokud účastník tento souhlas nedá, postupuje se v řízení podle § 67 a násl. zákona o přestupcích a věc se projedná a rozhodne ve standardním správním řízení. Výsledkem řízení podle § 67 a násl. zákona o přestupcích je formalizované rozhodnutí o předepsaných náležitostech, které je možno napadnout odvoláním

a následně navrhnout jeho přezkoumání soudem, je jediným výstupem blokového řízení, tzv. pokutový blok (§ 85). Proti uložení pokuty se podle § 84 odst. 2 zákona o přestupcích nelze odvolat a žaloba proti němu je nepřipustná.

Vrácení řízení do počátečního stadia, tj. do fáze před udělením souhlasu s uložení blokové pokuty, by navodilo situaci, za které by nebylo možno v blokovém řízení pokračovat, neboť by nebyla splněna jedna ze zákonem požadovaných podmínek, tj. souhlas s uložení blokové pokuty. Jakákoliv „obnova“ řízení o přestupku, byl-li projednán v blokovém řízení, je z povahy věci vyloučena. Nelze akceptovat, aby návrhem na obnovu řízení, tj. blokového řízení, bylo ve skutečnosti zahájeno řízení podle § 67 zákona o přestupcích, které v projednávané věci neproběhlo.

Návrhem na obnovu blokového řízení žalobce zpochybňoval splnění podmínek proto, aby vůbec mohlo být toto řízení vedeno. Namítal, že účastníkem blokového řízení nebyl, s blokovým řízením nedal souhlas. Jak uvedeno výše, jeho tvrzení soud nepovažuje za věrohodné. Z tiskopisu o vydání bloku lze dovodit, že žalobce nevyčerpal opravné prostředky, ale vědomě souhlasil, že přestupek nebude projednán v řízení, jehož předmětem by bylo skutkové zjišťování spojené s dokazováním a následně i právní posouzení jeho jednání.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 60 odst.1, 3 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když návrh na zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2011 č.j. KRPT-111815-21/ČJ-2010-0700DP, byl odmítnut a žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29.4.2011 č.j. KRPT-111815-22/ČJ-2010-0700DP byla zamítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej

zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 31. července 2013

JUDr. Bohuslava Drahošová
samosoudkyně