

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Kumprechtem v právní věci žalobce: **M. R.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské nám. 1245, Hradec Králové 3, PSČ 500 03, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2011, zn. 20926/ZP/2011-No, t a k t o :

I. Žaloba s e o d m í t á .

II. Žalobci se n e p ř i z n á v á osvobození od soudních poplatků.

III. Žádost, aby byl žalobci ustanoven zástupce, se z a m í t á .

IV. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal přezkumu rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ze dne 28. 11. 2011, zn. 20926/ZP/2011-No, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Jičín ze dne 19. 10. 2011, č.j. MUJC/2011/1698/OSA/Za P 31 – 31/2011, jímž byl J. F., uznán vinným z přestupku dle zákona na ochranu zvířat, jako odvolání opožděné. Žalovaný v napadeném rozhodnutí konstatoval, že rozhodnutí Městského úřadu Jičín ze dne 19. 10. 2011, č.j. MUJC/2011/1698/OSA/Za P 31 – 31/2011, bylo žalobci doručeno dne 25. 10. 2011, přičemž odvolání proti němu podal žalobce osobně na Městském úřadu Jičín dne 10. 11. 2011. Šlo proto podle něho o odvolání opožděné, neboť bylo podáno po stanovené lhůtě pro podání řádného odvolání, která skončila dne 9. 11. 2011.

Podle ustanovení § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s.ř.s.“), je žaloba nepřipustná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, pokud je zvláštní zákon připouští, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného. Pouhým náhledem do správního spisu krajský soud zjistil, že rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu, tj. Městského úřadu Jičín ze dne 19. 10. 2011, č.j. MUJC/2011/1698/OSA/Za P 31 – 31/2011, bylo

žalobci doručeno v úterý dne 25. 10. 2011. Dostalo se mu v něm náležitého poučení o tom, že se může proti tomuto rozhodnutí odvolat (jen proti výroku ohledně náhrady škody dle § 72 písmeno b/ a § 70 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění), a to ve lhůtě 15 dnů ode jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání proti uvedenému rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu tedy počala běžet dnem 26. 10. 2011 a skončila ve středu dne 9. 11. 2011. Žalobce pak sice napsal odvolání podle data na něm dne 9. 11. 2011, podal je však osobně až dne 10. 11. 2011, jak je zřejmé ze zápisu na něm provedeného Městským úřadem Jičín. Odvolání žalobce tedy bylo podáno opožděně o jeden den a nic na tom nemůže materiálně změnit skutečnost, že v odůvodnění žalovaného rozhodnutí je mimo jiné věta, že rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu nabylo právní moci dne 10. 11. 2011. Tak tomu nebylo a v tomto směru je vadná i doložka o právní moci na rozhodnutí Městského úřadu Jičín ze dne 19. 10. 2011, č.j. MUJC/2011/1698/OSA/Za P 31 – 31/2011. Právě vzhledem k tomu rozhodl žalovaný o odvolání žalobce jako o odvolání opožděném podle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění.

V dané věci tedy žalobce nevyčerpal řádný opravný prostředek, který měl podle správního řádu k dispozici, nestřežil si řádně svá práva. S ohledem na tuto skutečnost ovšem krajskému soudu nezbylo, než žalobu usnesením dle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s., ve spojení s § 68 písm. a) s.ř.s. odmítnout jako nepřipustnou (viz výrok I.). Dlužno přitom podotknout, že žalobce mohl své nároky na náhradu škody uplatnit v soudním řízení, na které byl také prvoinstančním správním orgánem odkázán.

V souvislosti s podáním správní žaloby požádal žalobce krajský soud o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce, jenž by ho v přezkumném řízení zastupoval. Krajský soud žádosti o osvobození od soudních poplatků ve výroku II. tohoto usnesení nevyhověl. Vycházel přitom z ustanovení § 36 odst. 3 s.ř.s., podle něhož „Účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne. Přiznané osvobození kdykoliv za řízení odejme, popřípadě i se zpětnou účinností, jestliže se do pravomocného skončení řízení ukáže, že poměry účastníka přiznané osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly. Přiznané osvobození se vztahuje i na řízení o kasační stížnosti.“

V dané věci jde o žalobu nepřipustnou z důvodu nevyčerpání řádného opravného prostředku žalobcem (viz shora), tedy o bezúspěšné uplatňování práva. Na této skutečnosti přitom nelze cokoli změnit, a proto v takovýchto případech nezbyvá, než žalobu vždy odmítnout. Proto také krajský soud žalobci nepřiznal osvobození od soudních poplatků. Vzhledem k tomu, že se pak podle § 10 odst. 3 poslední věty zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, vrací návrhovateli (žalobci) zaplacený soudní poplatek v případě odmítnutí návrhu, nepřikročil krajský soud přes výrok č. II. tohoto usnesení ani k výběru soudních poplatků od žalobce.

Podle § 35 odst. 8 s.ř.s. může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením navrhovateli (žalobci) zástupce, jímž může být i advokát, jsou-li u něho předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv. Jelikož krajský soud dovedl, že v přezkoumávané věci nebyly dány předpoklady pro osvobození žalobce od soudních poplatků, nebyla tak splněna ani jedna ze dvou podmínek pro ustanovení zástupce, a vzhledem k tomu krajský soud žádost žalobce o ustanovení zástupce ve výroku III. zamítl.

Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, protože žaloba byla odmítnuta (viz IV. výrok).

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 20. srpna 2013

JUDr. Pavel Kumprecht, v. r.
samosoudce