



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **Ing. P. P.**, zastoupeného JUDr. Milanem Ostřížkem, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Sadová 553/8, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 28.1.2013, o nároku na invalidní důchod,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 28.1.2013 **se zrušuje** pro nepřezkoumatelnost a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení k rukám právního zástupce JUDr. Milana Ostřížka částku **6.391,- Kč** ve lhůtě do 60-ti dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Žalobce v podání ze dne 17.2.2013 poukazoval na svůj dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav. Domáhal se vydání rozhodnutí v tomto znění: „Od

18.6.2012 zpětně bude žalovaná žalobci měsíčně vyplácet plný invalidní důchod (přiznání invalidity třetího stupně s tím, že jmenovaný pojištěnec není schopen výdělečné činnosti ani za zcela mimořádných okolností) na základě jeho zdravotního stavu způsobeného hlavně pracovním úrazem ze dne 11.5.1995. Toto vše spolu s úrokem z prodlení ve výši 7.75% počínaje druhým dnem od doručení tohoto žalobního návrhu žalované do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku. Zároveň žalovaný žalobci proplatí veškeré výlohy, které žalobci vznikly se soudním procesem. Žalobce připojil ke svému podání žádost o osvobození od soudních poplatků a žádal o ustanovení advokáta. V podání ze dne 2.4.2013 žalobce označil důkazní návrhy. V podání ze dne 16.8.2013 žalobce poukázal na svůj zdravotní stav a označil další důkazní návrhy.

Usnesením ze dne 4.4.2013 č.j. 19Ad 9/2013-24 soud ustanovil žalobci pro toto řízení zástupce z řad advokátů JUDr. Milana Ostřížka.

Žalovaná ve svém písemném vyjádření ze dne 12.3.2013 uvedla, že vzhledem k tomu, že žalobce namítá výhradně posouzení svého zdravotního stavu, navrhuje jeho přezkoumání PK MPSV ČR, která posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění.

Do protokolu sepsaného Krajským soudem v Ostravě dne 24.9.2013 právní zástupce žalobce uvedl, že žalobce se domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 28.1.2013 a vrácení věci žalované k dalšímu řízení.

II.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 28.1.2013 číslo X, jakož i obsahem správního spisu. Při řízení o žalobě žalobce přitom krajský soud vycházel z ustanovení § 65 a násl. soudního řádu správního, jakož i ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu (ust. § 75 soudního řádu správního).

Krajský soud provedeným řízením vzal za prokázáno, že:

1) Rozhodnutím ze dne 25.9.2012 žalovaná podle § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ustanovení § 39 odst.2 písm. b) a c) zákona č. 155/1995 Sb. žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu zamítla. Uvedla, že účastníku řízení nadále náleží invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně.

2) Proti rozhodnutí ze dne 25.9.2012 podal žalobce námitky ze dne 5.10.2012, ve kterých mimo jiné poukazoval na svůj nepříznivý zdravotní stav.

3) Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) rozhodla dne 28.1.2013 č.j. X ve věci námitek žalobce proti rozhodnutí dne 25.9.2012 č.j. X takto:

Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. X ze dne 25.9.2012 se mění tak, že od 19.10.2010 se účastníku řízení zvyšuje invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně podle ust. § 56 odst. 1 písm. b/ zák.č. 155/95 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů na 4.621,- Kč měsíčně. Od ledna 2011 se podle nařízení vlády č. 281/2010 Sb., o zvýšení důchodů v roce 2011, zvyšuje základní výměra invalidního důchodu o 60,- Kč na 2.230,- Kč a procentní výměra invalidního důchodu se zvyšuje o 96,- Kč na 2.547,- Kč. Celkem účastníku řízení náleží od ledna 2012 invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně ve výši 4.777,- Kč měsíčně. Od ledna 2012 se podle vyhlášky č. 286/2011 Sb., o výši všeobecného vyměřovacího základu za rok 2010, přepočítacího koeficientu pro úpravu všeobecného vyměřovacího základu za rok 2010, redukčních hranic pro stanovení výpočtového základu pro rok 2012 a základní výměry důchodu stanovené pro rok 2012 a o zvýšení důchodů v roce 2012, zvyšuje základní výměra invalidního důchodu o 40,- Kč na 2.270,- Kč a procentní výměra invalidního důchodu se zvyšuje o 41,- Kč na 2.588,- Kč. Celkem účastníku řízení náleží od ledna 2012 invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně ve výši 4.858,- Kč měsíčně.

Od ledna 2013 se podle ustanovení vyhlášky č. 324/2012 Sb., o výši všeobecného vyměřovacího základu za rok 2011, přepočítacího koeficientu pro úpravu všeobecného vyměřovacího základu za rok 2011, redukčních hranic pro stanovení výpočtového základu pro rok 2013 a základní výměry důchodu stanovené pro rok 2013 a o zvýšení důchodů v roce 2013, zvyšuje základní výměra invalidního důchodu o 60,- Kč na 2.330,- Kč a procentní výměra invalidního důchodu se zvyšuje o 60,- Kč na 2.612,- Kč. Celkem účastníku řízení náleží od ledna 2013 invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně ve výši 4.942,- Kč měsíčně.

V odůvodnění rozhodnutí žalovaná uvedla, že rozhodnutím ze dne 25.9.2012 zamítla žádost účastníka řízení o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu podle ustanovení § 41 odst.3 zákona č. 155/1995 Sb. a pro nesplnění podmínek ustanovení § 39 odst.2 písm. b) a c) zdp. Účastníku řízení nadále náleží invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek-Místek (dále jen OSSZ) ze dne 31.8.2012 je účastník řízení podle ustanovení § 39 odst. 2 písm. a) zdp nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 45%. Dne 9.10.2012 bylo ČSSZ doručeno podání účastníka řízení ze dne 5.10.2012, ve kterém uvedl své námitky proti rozhodnutí.

ČSSZ dále uvedla, že dne 26.10.2012 obdržela podání účastníka řízení ze dne 25.10.2012, nazvané „Námitka proti výpočtu invalidního důchodu (Osobní list důchodového pojištění ze dne 25.10.2012, provedený pí M.)“.

Žalovaná uvedla, že přezkoumala napadené rozhodnutí v plném rozsahu a vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení namítá posouzení jeho zdravotního

stavu, posoudila invaliditu účastníka řízení. Podle vypracovaného posudku lékaře ČSSZ o invaliditě ze dne 29.11.2012 je účastník řízení invalidní podle ustanovení § 39 odst.1 zdp. Jde nadále o invaliditu prvního stupně podle ustanovení § 39 odst.2 písm. a) zdp. Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost účastníka řízení o 45%.

Žalovaná dále uvedla, že v rámci přezkumu napadeného rozhodnutí se zabývala pečlivě všemi námitkami účastníka řízení, přičemž zdravotní stav posoudila komplexně nad jejich rozsah. V odůvodnění rozhodnutí citovala lékařské zprávy, ze kterých bylo při posuzování zdravotního stavu žalobce a jeho pracovní schopnosti vycházeno. Lékař ČSSZ dospěl k závěru, že míra poklesu pracovní schopnosti účastníka řízení činí 45%.

Dále se žalovaná vyjádřila ke zhodnocení dob pojištění a vyměřovacím základům, které byly ČSSZ doloženy zaměstnavateli žalobce. Uvedla, že komplexním šetřením, provedeným na základě údajů, které účastník uvedl v doplnění námitek, zjistila, že účastníku řízení nebyly zhodnoceny doby pojištění získané u organizace J. Š.-I. v době od 1.12.2004 do 17.1.2005 a dále u organizace Vítkovice HARD a.s. od 1.9.2006 do 13.10.2006. Všechny doby pojištění počínaje datem 30.5.2000, které účastník řízení uvedl v doplnění námitek, tj. všechny doby pojištění, byly v uváděném rozsahu účastníku řízení zhodnoceny. Ostatní doby pojištění, jejich trvání, účastník řízení označuje pouze rokem, byly účastníku řízení zhodnoceny v souladu s údaji uvedenými na evidenčních listech důchodového pojištění, které byly ČSSZ zaslány zaměstnavateli účastníka řízení. Dobu od 1.9.1969 do 2.5.1988 má účastník řízení plně pokrytu dobou pojištění. Na základě došetření dob pojištění získaných u organizace J. Š.-I. a dále u organizace Vítkovice HARD a.s., provedla ČSSZ nový výpočet výše invalidního důchodu účastníka pro invaliditu prvního stupně ke dni jeho přiznání, tj. ke dni 19.10.2010. Dále žalovaná uvedla způsob výpočtu invalidního důchodu.

III.

V přezkumném řízení soudním je soud povinen přezkoumat, zda vydané rozhodnutí je zákonné, tedy zda správní orgán použil pro rozhodnutí správný právní předpis a zda ustanovení zákona v přezkoumávané věci správně aplikoval.

Podle § 69 odst. 1 z.č. 500/2004 Sb. (správní řád) v písemném vyhotovení rozhodnutí se uvede označení "rozhodnutí" nebo jiné označení stanovené zákonem. Písemné vyhotovení rozhodnutí dále musí obsahovat označení správního orgánu, který rozhodnutí vydal, číslo jednací, datum vyhotovení, otisk úředního razítka, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. Podpis oprávněné úřední osoby je na stejnopisu možno nahradit doložkou "vlastní rukou" nebo zkratkou "v. r." u příjmení oprávněné úřední osoby a doložkou "Za správnost vyhotovení:" s uvedením jména, příjmení a podpisu úřední osoby, která odpovídá za písemné vyhotovení rozhodnutí.

Z hlediska výše citovaného ustanovení výrok správního rozhodnutí je základní a nejdůležitější částí rozhodnutí, protože se jím určují konkrétní práva a povinnosti účastníků řízení a správní orgán v něm formuluje jak rozhodl ve věci, která byla předmětem řízení. Z výroku rozhodnutí musí být zřejmé, co bylo předmětem rozhodování a na základ jakého ustanovení a právního předpisu správní orgán rozhodl.

IV.

Napadené rozhodnutí ze dne 28.1.2013 č.j. X trpí vadou spočívající v nepřezkoumatelnosti pro nesrozumitelnost.

Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmé, že žalovaná se zabývala námitkami žalobce proti rozhodnutí ze dne 25.9.2012, kterým zamítla žádost účastníka řízení o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu a námitkami proti rozhodnutí ze dne 25.10.2012, kterým byla určena výše invalidního důchodu. Toto odůvodnění (pokud se jedná o hodnocení zdravotního stavu a míry poklesu pracovní schopnosti) je však v rozporu s výrokem rozhodnutí, když výrokem rozhodnutí ze dne 28.1.2013 žalovaná rozhodla toliko o výši invalidního důchodu. Žalovaná opomenula rozhodnout o požadavku žalobce na změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení jeho zdravotního stavu (stupeň invalidity).

Rozhodnutí, tj. výrok i jeho odůvodnění musí být jasné, určité a přesvědčivé nejen pro účastníky správního řízení, ale i ostatní orgány a fyzické osoby, aniž by se k pochopení rozhodnutí musely seznamovat s obsahem správního spisu.

Výrok je konstitutivní, esenciální, a proto nepominutelnou součástí správního rozhodnutí, neboť v něm správní orgán formuluje svůj závazný názor v projednávané věci. Výrok má být formulován tak, aby z něho bylo jednoznačně patrné, jak správní orgán rozhodl, neboť jen tak se jeho rozhodnutí stává přezkoumatelným. Přestože hodnocení a závěry ČSSZ o námitkách žalobce jsou obsažena v odůvodnění napadeného rozhodnutí, výrok k problematice zvýšení stupně invalidity žalobce chybí. Tato absence výroku tedy zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, což odporuje principům řádného a spravedlivého procesu zakotveným v čl. 36 odst. 1 Listiny.

Vzhledem k výše uvedenému krajský soud napadené rozhodnutí ve smyslu ust. § 76 odst.1 písm. a) zrušil v průběhu ústního jednání, když vytčena vada vyšla najevo při jednání.

Je na žalované, aby o požadavku žalobce z novu rozhodla a to tak, aby rozhodnutí bylo přezkoumatelné, tj. aby výrok rozhodnutí byl jasný, určitý a úplný a odůvodnění rozhodnutí bylo přesvědčivé.

Podle § 60 odst.1 věta první soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na

náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Je-li účastník zastoupen advokátem, je podle § 57, 61, 64 s.ř.s. mimo jiné součástí nákladů řízení odměna za zastupování. Její výše byla určena vyhláškou ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. Podle § 13 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátu náleží náhrada hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s poskytnutím právní služby, zejména na soudním a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné ap.

Podle odst. 3 citované vyhlášky paušální částka jako náhrada výdajů činí 300,-Kč na jeden úkon právní služby. Ve věcech nároků fyzických osob v oblasti sociálního zabezpečení, důchodového, nemocenského a všeobecného zdravotního pojištění a opravných prostředků proti rozhodnutím orgánů veřejné správy a správních orgánů se dle § 9 odst.2 se za tarifní hodnotu považuje částka 5000,- Kč a dle § 7 téže vyhlášky činí sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby z tarifní hodnoty do 5000,- Kč činí 1000,- Kč. Advokátovi náleží v daném případě odměna za 3 úkony právní služby po 1.000,- Kč, tj. 3.000,- Kč a 3x 300,- Kč částka paušální náhrady, tj. celkem 3.900,- Kč.

Protože advokát doložil, že je plátcem daně z přidané hodnoty (dále jen DPH) podle § 35 odst.8 s.ř.s. se zvyšuje odměna o částku odpovídající DPH, kterou je advokát povinen odvést z odměny za zastupování a náhrad hotových výdajů podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů. K přiznané odměně tedy náleží 21% z částky 3.900,- Kč, tj. 819,- Kč, celkem tedy odměna činí 4.719,- Kč.

Žalobci na nákladech řízení byla přiznána částka 1.672,- Kč, což představuje náklady za poštovné (dle připojené přílohy k vyúčtování, korespondence s ČSSZ) výši 492,- Kč a cestovné k nařízenému ústnímu jednání dne 3.9.2013 a 24.9.2013, vozidlem Volkswagen Tiguan, RZ X, spotřeba 6,3l/100km, trasa Ostrava-Český Těšín-Ostrava v délce 100 km, průměrná cena motorové nafty dle vyhl.č. 472/2012, § 4 písm. c) 36,50 Kč za 1 litr a sazba základní náhrady dle § 1 písm. b) vyhl.č. 472/2012- 3,60 Kč/1 km, celkem 1.180,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

pokračování

- 7 -

19Ad 9/2013

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 24. září 2013

JUDr. Bohuslava Drahošová
samosoudkyně