

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci žalobců **a) Ing. J. H.**, zast. Mgr. Dmitrijem Pavlenkem, advokátem se sídlem Valdštejnovo náměstí 76, Jičín, a **b) A. H.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje**, Pivovarské náměstí 1245, Hradec Králové, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. dubna 2011, č.j. 23138/UP/2009, t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci podali žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Protože dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním žaloby a žalobci soudní poplatek k tomuto okamžiku nezaplatili, vyzval je krajský soud k zaplacení soudního poplatku ve výši 2 x 2000,- Kč (viz § 2 odst. 2 písm. a) zákona o soudních poplatcích a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 8. 2011, č.j. 1 As 74/2011-251; dostupný na www.nssoud.cz) dle pol. 14a bod 2a) Sazebníku soudních poplatků, který je přílohou citovaného zákona.

Žalobci podáním ze dne 29. 8. 2011 (kromě vznesené námitky podjatosti členů senátu) požádali o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení z řad advokátů. Po rozhodnutí o námitce podjatosti (stalo se tak usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 10. 2011, č.j. Nao 73/2011-15,

kterým byla tato námitka odmítnuta) vyzval krajský soud žalobce usnesením ze dne 4. 3. 2013, č.j. 30A 33/2011-26 k zaslání vyplněných vzorů formulářů o jejich osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Žalobci výzvě soudu vyhověli a předložili krajskému soudu tato prohlášení podepsaná dne 21. 3. 2013.

Na základě těchto podkladů rozhodl krajský soud usnesením ze dne 27. 3. 2013, č.j. 30A 33/2011- 46 tak, že žalobci a) přiznal částečné osvobození od soudního poplatku ve výši 50% a ustanovil mu k ochraně jeho zájmů v této věci zástupce, kterým je advokát se sídlem blízko místa žalobcova bydliště. Žádosti žalobkyně b) o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení zástupce krajský soud z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto usnesení zamítl.

O kasační stížnosti žalobců proti uvedenému usnesení rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 21. 6. 2013, č.j. 5 As 35/2013-22. Zamítl žádosti žalobců o osvobození od soudních poplatků a návrhy na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a současně zamítl jejich kasační stížnost. Rozsudek nabyt právní moci dne 15. 7. 2013, dne 15. 8. 2013 byl spis vrácen krajskému soudu.

Ten následně usnesením ze dne 15. 8. 2013, č.j. 30A 33/2011-72a), vyzval žalobce a) prostřednictvím jeho zástupce k zaplacení soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč (50%) a usnesením z téhož dne, č.j. 30A 33/2011-73a), žalobkyni b) k zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč. Lhůta pro zaplacení soudního poplatku byla stanovena na 2 týdny od doručení usnesení. Účastníci byli v usneseních poučeni o následcích nezaplacení soudního poplatku. Zástupci žalobce a) bylo usnesení doručeno dne 23. 8. 2013, žalobkyni b) pak bylo doručeno v souladu se zákonnými požadavky fikcí dne 5. 9. 2013. Ani jeden ze žalobců ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

Místo toho zaslali žalobci krajskému soudu podání ze dne 19. 9. 2013, doručené mu ovšem až 20. 9. 2013, v němž opětovně požádali o úplné osvobození od soudního poplatku a o ustanovení společného zástupce k ochraně jejich práv z řad advokátů. Zmínili, že uvedená usnesení jim nebyla účinně doručena, z obsahu podání bylo možno dovodit, že žalobce a) toto usnesení nemá k dispozici. V tomto podání žalobci současně upozornili krajský soud, že proti shora označenému rozsudku Nejvyššího správního soudu podali ústavní stížnost. Žalobci nenamítali, že by v mezidobí došlo ohledně jejich osobních, majetkových a výdělkových poměrů ke změnám a svůj návrh nijak blíže neodůvodnili.

Zmínka žalobců o neúčinnosti doručení výzev k zaplacení soudního poplatku, není důvodná. Výzva žalobci a) byla totiž doručena dne 23. 8. 2013 jeho zástupci ustanovenému mu pro toto řízení shora označeným usnesením krajského soudu, které je v právní moci a kasační stížnost proti němu byla Nejvyšším správním soudem zamítnuta. A to zcela v souladu s právním závěrem rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 7. 2005, č.j. 2 Afs 187/2004-69; dostupného na www.nssoud.cz; podle něhož je-li účastník řízení zastoupen, výzva k zaplacení soudního poplatku se doručuje podle § 42 odst. 2 s. ř. s. pouze jeho zástupci.

Žalobkyni b) pak byla výzva k zaplacení SOP doručena v souladu s § 49 odst. 1 až 4 o. s. ř. Jak plyne z dodejky, která má charakter úřední listiny, byla zásilka připravena k vyzvednutí na poště ode dne 26. 8. 2019, protože žalobkyně b) nebyla zastižena a byla jí ve schránce poštovní doručovatelkou zanechána výzva k vyzvednutí zásilky. Po marném uplynutí úložní doby jí byla zásilka obsahující výzvu k zaplacení soudního poplatku dne 6. 9. 2013 do označené domovní schránky vhozena. K doručení náhradním způsobem tak došlo dne 5. 9. 2013 (§ 49 odst. 4 o. s. ř.). Ostatně nová žádost o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení zástupce je reakcí na tuto výzvu a tedy důkazem toho, že žalobkyni b) byla výzva uvedeným způsobem fakticky doručena.

Existence podané ústavní stížnosti proti rozsudku Nejvyššího správního soudu (jejíž existenci sice žalobci nijak nedoložili, ale krajský soud nemá důvod tomuto jejich tvrzení nevěřit) je pro rozhodování v této věci právně irrelevantní, protože shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu je v právní moci.

O nové žádosti žalobců o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení zástupce pak krajský soud za shora popsané skutkové situace povinen rozhodovat nebyl. Žalobci totiž nedoložili a ani netvrdili, že by od doby rozhodování o jejich předchozí žádosti o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení zástupce došlo k podstatné změně skutečností, jež byly pro posouzení jejich žádosti ve smyslu § 35 odst. 8 a § 36 odst. 3 s. ř. s. rozhodující (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č.j. 3 Ads 43/2007-150; dostupný na www.nssoud.cz). Nadto oba žalobci podali novou žádost až po uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku, jak plyne ze shora popsaného skutkového stavu věci (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Protože k zaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě nedošlo, krajskému soudu nezbylo, než podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, řízení zastavit.

O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 7. října 2013

JUDr. Jan Rutsch, v. r.
předseda senátu