

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Jany Kubenové a Mgr. Petra Šebka v právní věci **žalobce P. P.**, bytem O. 75, B., zastoupeného Mgr. Romanem Štefflem advokátem, se sídlem Dvořákova 13, Brno, proti žalovanému **1. Úřadu městské části města Brna, Brno-Bystrc**, se sídlem Brno, nám. 28. dubna 60, a **2. Magistrátu města Brna**, se sídlem Brno, Kounicova 67, o žalobě proti rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno-Bystrc, odboru stavebního, ze dne 3. 4. 2013, č. j. 13-05401/SU/STR, a rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, oddělení státní správy lesů, myslivosti a rybářství, ze dne 30. 5. 2013, č. j. MMB/0193715/2013,

t a k t o :

- I. Žaloba se **o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Brně byla dne 27. 6. 2013 doručena žaloba z téhož dne, kterou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Úřadu městské části města Brna, Brno-Bystrc, odboru stavebního, ze dne 3. 4. 2013, č. j. 13-05401/SU/STR, a rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru vodního a lesního hospodářství a zemědělství, oddělení státní správy lesů, myslivosti a rybářství, ze dne 30. 5. 2013, č. j. MMB/0193715/2013.

Tato žaloba však neměla všechny náležitosti podle § 71 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), a soud nemohl bez doplnění žaloby v řízení pokračovat. Žalobce totiž v žalobě neuvedl žádný žalobní bod, z něhož by bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné (ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d/ s. ř. s.). Soudní řád správní přitom stanoví, že žaloba musí vždy obsahovat alespoň jeden žalobní bod (viz věta druhá ustanovení § 71 odst. 2 s. ř. s.). Pokud žádný žalobní bod neobsahuje, může být tento nedostatek podmínek řízení odstraněn, a to ve lhůtě pro podání žaloby (viz např. rozsudek Nejvyššího

správního soudu ze dne 23. 10. 2003, č. j. 2 Azs 9/2003-40, dostupný na www.nssoud.cz).

Vzhledem k tomu soud žalobce usnesením ze dne 2. 7. 2013 podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval k tomu, aby ve lhůtě dvou týdnů, nejpozději však ve lhůtě pro podání žaloby (tj. do dvou měsíců ode dne doručení napadených správních rozhodnutí) doplnil svoji žalobu tak, že uvede žalobní body, z nichž bude patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Současně soud upozornil žalobce, že nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud žalobu odmítne.

Usnesení bylo žalobci prostřednictvím zástupce doručeno 3. 7. 2013, žalobce však ve stanovené lhůtě, ani později do dne vydání tohoto rozhodnutí, žalobu nedoplnil ani na výzvu nijak nereagoval.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání obsahovat též žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Podle odst. 2, poslední věty tohoto ustanovení může žalobce rozšířit žalobu o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 23. 10. 2003, č. j. 2 Azs 9/2003-40, dostupném na www.nssoud.cz a publikovaném ve Sb. NSS pod č. 113/2004: „v důsledku přísné dispoziční zásady v řízení o žalobách proti rozhodnutím správního orgánu musí žaloba obsahovat žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné [ustanovení § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s.] (...) Přitom zákon stanoví, že žaloba musí vždy obsahovat alespoň jeden žalobní bod (viz 2. věta ustanovení § 71 odst. 2 s. ř. s.). Pokud žádný žalobní bod neobsahuje, může být tento nedostatek podmínek řízení odstraněn, a to ve lhůtě pro podání žaloby, jak vyplývá z citovaného ustanovení § 71 odst. 2 s. ř. s. “

V daném případě žalobce podal žalobu, která neobsahovala ani jeden řádně formulovaný žalobní bod, jak požaduje § 71 odst. 1 s. ř. s. Soud žalobce vyzval k odstranění tohoto nedostatku a stanovil mu k tomu lhůtu, současně jej poučil o následcích, pokud tak neučiní. Žalobce žalobu nedoplnil. Vzhledem k tomu, že soud přezkoumává napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, je absence žalobního bodu takovým nedostatkem, pro který soud nemůže v řízení pokračovat; proto soud žalobu odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 3.10.2013

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu