



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **R. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 15.5.2013, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 26.3.2013, o invalidním důchodu,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. **Soudní poplatek** zaplacený kolgovými známkami **ve výši 3.000,- Kč bude žalobkyni vrácen** z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 15.5.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí

ze dne 26.3.2013, kterým zamítla žádost žalobkyně podle ust. § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů o změnu invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Žalovaná vycházela z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně ze dne 12.3.2013, podle kterého je žalobkyně i nadále invalidní pro invaliditu prvního stupně. Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku vypracovaného o invaliditě ze dne 2.5.2013, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobkyně určena ve výši 40%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala, že posudkový lékař nezhodnotil všechny komplikace způsobené Crohnovou chorobou. Žalobkyně dále trpí nespecifikovanou pravostrannou lumbalgií s dominující pseudoradikulární propagací v dermat. v L5-S1 I.dx. V důsledku bolestivosti kyčelních kloubů se může pohybovat pouze za pomoci francouzských holí. Její denní aktivity jsou těžce omezeny, jak při péči o vlastní osobu, tak i domácnost i přípravě stravy. Posudkový lékař nevzal v úvahu zhoršení zdravotního stavu oproti roku 2008, když již není schopna vykonávat dosavadní pracovní činnosti.

Žalovaná navrhovala, po provedeném dokazování, zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 15.5.2013 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Novém Jičíně a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 22.8.2013 a poté soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně byla posouzena od 5.11.2008 jako částečně invalidní a posléze jako invalidní v prvním stupni. Dne 2.1.2013 požádala o přiznání invalidního důchodu vyššího stupně. Na základě této její žádosti byl její zdravotní stav posouzen dne 12.3.2012 lékařem posudkové služby OSSZ v Novém Jičíně se závěrem, že pokles pracovní schopnosti žalobkyně činí 40% podle kapitoly XI, oddílu C, položky 4, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Rozhodnutím žalované ze dne 26.3.2013 byla žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu zamítnuta. Žalobkyně proti tomuto rozhodnutí podala námitky dne 3.4.2013, o kterých rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při

jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. I. H., z nálezů Nemocnice Nový Jičín, ambulance bolesti a nutriční MUDr. E. B. ze dne 20.2.2013, nálezů z ordinace praktické lékařky MUDr. I. H. ze dne 29.1.2013, z nálezů Nemocnice Nový Jičín, ambulance bolesti a nutriční MUDr. J. F. ze dne 4.2. a 5.4.2013, z nálezů Vítkovické nemocnice gastroenterologické ambulance MUDr. P. F. ze dne 11.2.2013 a z nálezů revmatologie MUDr. E. ze dne 4.4.2013, jakož i ze spisové dokumentace vedené u OSSZ v Novém Jičíně. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobkyně postižení zažívacího traktu – Crohnovou nemocí s extraintestinálními projevy kožními a kloubními, nyní na biologické léčbě, stabilizovaná středně těžká forma. Toto zdravotní postižení je uvedeno v kapitole XI, oddílu C, položce 4, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., v platném znění vedoucí k poklesu pracovní schopnosti o 40%. Posudková komise dospěla k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované byla žalobkyně invalidní, přičemž šlo o invaliditu prvního stupně, nešlo však o invaliditu druhého nebo třetího stupně.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 15.5.2013 byla nadále invalidní v prvním stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 40% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobkyně a svým posudkovým závěrem se zcela ztotožnila s posudky, jak lékaře OSSZ v Novém Jičíně ze dne 12.3.2013, tak i lékaře ČSSZ ze dne 2.5.2013. K závěrům výše uvedeného posudku se žalobkyně nijak nevyjádřila a k nařízenému jednání soudu se bez řádné omluvy a žádosti o jeho odročení nedostavila.

Jelikož žalobkyně k datu 15.5.2013 byla invalidní v prvním stupni, přičemž se domáhala zvýšení invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu, krajskému soudu nezbylo než žalobu žalobkyně jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

Žalobkyně s podanou žalobu zaplatila kolgovými známkami soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč, ač byla od poplatku osvobozena podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., v platném znění. V souladu s ust. § 10 odst. 1 věty první téhož zákona soud proto rozhodl o vrácení tohoto poplatku žalobkyni z účtu Krajského soudu v Ostravě.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 17. října 2013

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček