



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyně JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobce: **S. K.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 3. 2013, č. j.....,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalované se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 16. 1. 2013, č. j. byl odňat žalobci ode dne 18. 2. 2013 invalidní důchod podle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zdp“). Podkladem rozhodnutí byl posudek o invaliditě OSSZ Břeclav ze dne 8. 1. 2013, podle kterého žalobce není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla pouze o 30 %.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce námitky ze dne 28. 1. 2013, které žalované byly doručeny dne 31. 1. 2013.

Rozhodnutím žalované ze dne 1. 3. 2013, č. j. byly námitky žalobce zamítnuty a rozhodnutí žalované ze dne 16. 1. 2013 bylo potvrzeno.

Žalobou, doručenou Krajskému soudu v Brně dne 17. 4. 2013, žádal žalobce o zrušení přezkoumávaného rozhodnutí žalované a vrácení věci správnímu orgánu k dalšímu řízení. Namítl, že napadené rozhodnutí považuje za nesprávné, neboť posudkový lékař učinil závěr aniž by podrobněji zkoumal jeho současný zdravotní stav. Již 7 let nepracuje jako pomocný dělník, ale jako pomocný bezpečnostní pracovník, pracuje na vrátnici výrobního podniku, jeho práce nevyžaduje fyzickou zátěž ani vynucenou polohu, střídavě sedí a chodí. Dle jeho názoru nebyl zohledněn zhoršený zdravotní stav oproti stavu v roce 2009. Přezkoumávané rozhodnutí žalované proto bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu.

Žalovaná v písemném vyjádření ze dne 27. 5. 2013 poukázal na skutečnost, že se jedná o odbornou lékařskou otázku a rozhodnutí žalované je na tomto odborném posudku závislé, nemůže proto žalovaná na svém rozhodnutí nic měnit. K důkazu navrhla posudek příslušné PK MPSV ČR.

Z posudkové dokumentace OSSZ Břeclav soud zjistil, že na základě posudku OSSZ Břeclav ze dne 30. 1. 2006 byl žalobce uznán částečně invalidním dle § 44 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění. Kontrolní lékařskou prohlídkou ze dne 25. 1. 2007 a dne 28. 12. 2009 byl učiněn stejný posudkový závěr. Při kontrolní lékařské prohlídce dne 8. 1. 2013 pak výsledkem posouzení zdravotního stavu byl sice dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, avšak rozhodující zdravotní postižení – chronický polytopní vertebrogenní algický syndrom prakticky celé páteře, zejména C a L páteře charakteru cervikalgii a C-C syndromu, lumboischiadického syndromu L5 pravostranného iritačního s podílem sialgií při středně těžké poruše statiky a dynamiky L páteře a těžké poruše dynamiky C páteře. Zdravotní stav posuzovaného byl hodnocen jako stabilizovaný s tím, že se jedná o lehké funkční postižení s omezením pohyblivosti, poruchou dynamiky páteře s recidivujícím lehkým neurologickým nálezem, bez známek poškození nervu, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi. Zdravotní stav byl zařazen pod kapitolu XV., oddíl E, položka 1b, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které byla stanovena míra poklesu pracovní schopnosti 20 %. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu se podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky zvýšila hodnota o 10 % celkově na 30 %. Uvedený posudek byl podkladem pro vydání rozhodnutí žalované ze dne 16. 1. 2013.

Žalobce podal dne 31. 1. 2013 námitky, měl výhrady, že napadené rozhodnutí zcela pomíjí jeho současný zdravotní stav.

Žalovaná přezkoumala napadené rozhodnutí v plném rozsahu s přihlédnutím k uplatněným námitkám dle § 5 písm. j), § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění, za tím účelem nechala vypracovat posudek ze dne 26. 2. 2013. Posudkový závěr vycházel ze zjištění zdravotního stavu a jeho funkčních důsledků, o němž nebyly pochybnosti. Po prostudování doložené podkladové zdravotní dokumentace a vlastním zjištěním při jednání dospěla lékařka ČSSZ, pracoviště Brno k závěru, že jde o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jako hlavní rozhodující zdravotní postižení byl určen dlouhodobý bolestivý páteřní

syndrom, zejména v oblasti krční a bederní páteře, charakteru bolesti krční páteře a hlavy. Z vedlejších onemocnění byl popisován stav po střelném poranění levého oka v roce 1965, stav byl podkladově doložen, jedná se o stav trvalý, stabilizovaný, posuzovaný vzhledem k časovému odstupu od úrazu (v 11 letech věku), je plně adaptován na ztrátu jednoho oka. Lékařka konstatovala, že zdravotní stav byl posouzen objektivně z dostatečně doložené zdravotní dokumentace, je stabilizovaný při dodržování léčebných a režimových opatření. Bolestivý páteřní syndrom byl hodnocen jako stav s lehkým funkčním postižením, postižení zpravidla více úseků páteře, polytopní blokády s omezením pohyblivosti, svalové dysbalance, porucha statiky a dynamiky páteře s občasnými projevy kořenového dráždění, s recidivujícím lehkým neurologickým nálezem, bez známek poškození nervu, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi. Uvedené postižení bylo hodnoceno v horním rozmezí vzhledem k funkčnímu postižení a s přihlédnutím k CT vyšetření bederního úseku páteře s omezením zejména pro dlouhé stání, dlouhou chůzi a bolesti ve vynucené poloze, navýšení 10 % míry poklesu pracovní schopnosti bylo voleno pro další zdravotní postižení – stav po úrazu levého oka řešené protézou, jedná se o stav trvalý, léčbou neovlivnitelný. Stabilizovaná je i chronická pankreatitida, lehká artróza kyčelních kloubů s lehkým omezením pohybu v kloubech oboustranně. Ostatní zdravotní postižení nemají vliv na posudkové hodnocení. Lékařka dále konstatovala, že při posudkovém jednání u OSSZ Břeclav došlo zřejmě k omylu při posudkovém hodnocení, neboť shodně uváděné rozhodující zdravotní postižení bylo mylně podřazeno pod kapitolu XV., oddíl E, položka 1b citované vyhlášky s procentním hodnocením 20 % a s navýšením 10 % pro další zdravotní postižení, tedy celkem 30 %. Správně měla být uvedena kapitola XIII., oddíl E, položka 1b. Posudkový závěr zněl, že k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí není invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění.

V rámci přezkumného soudního řízení byl proveden důkaz posudkem PK MPSV ČR v Brně ze dne 8. 8. 2013. Posudková komise za účasti odborné lékařky z neurologie hodnotila zdravotní stav žalobce za jeho účasti na základě podkladové dokumentace a zdravotní dokumentace podrobně uvedené v obsahu posudku, který byl oběma stranám doručen. Žalobce byl přítomen jednání, byl posuzován jako dělník, ode dne 1. 6. 2013 pracuje v TK Securit Brno jako hlídač, jedná se o 12ti hodinové směny. Zároveň v rámci jednání posudkové komise byl vyšetřen. Předložil dále lékařské nálezy, sice kopii ortopedického vyšetření MUDr. Františka Blažka ze dne 26. 7. 2013, neurologické vyšetření MUDr. Hany Běhouňkové ze dne 13. 3. 2013 a kopie pracovní neschopenky. Jednotlivé lékařské nálezy byly posudkově zhodnoceny, poté na základě komplexního posudkového zhodnocení posudková komise konstatovala, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je bolestivý páteřní syndrom, zejména v oblasti krční a bederní páteře. V roce 2006 mu byl přiznán částečný invalidní důchod, oproti uvedené době nebyla prokázána podstatná změna zdravotního stavu. Při kontrolní lékařské prohlídce dne 8. 1. 2013 byl posuzovaný ve stabilizovaném stavu, objektivní nálezy byly dlouhodobě stejné, jen na C páteře bylo konstatováno těžší omezení dynamiky oproti minulým vyšetřením. K datu vydání napadeného rozhodnutí nebylo prokázáno další závažné zhoršení zdravotního stavu. Po datu vydání napadeného rozhodnutí byla doložena neurologická zpráva ze dne 12. 4. 2013, bylo zjištěno nově lehké oslabení plantární a dorsální flexe palce vpravo, hodnoceno jako lehká paresa L5 na podkladě herniace disku L5/S1 dle CT. Po datu vydání napadeného rozhodnutí bylo ještě k žalobě doloženo revmatologické vyšetření ze dne 10. 4. 2013. vyšetření neprokazuje omezení hybnosti horních a dolních končetin. Na základě prostudované dokumentace a stavu zjištěného při jednání pak posudková komise došla k závěru, že k datu

vydání napadeného rozhodnutí šlo u posuzovaného o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou bylo postižení páteře – chronický polytopní, vertebrogenní algický syndrom, zejména v oblasti C a L páteře charakteru bolestí krční páteře a hlavy, lumboischialgického syndromu L5, S1 vpravo iritačního s podílem coxalgii při středně těžké poruše dynamiky a statiky L páteře a až těžké poruše dynamiky C páteře, bez paretické symptomatologie na končetinách, bez poruchy stoje a chůze, bez sfinkterových obtíží, Lassegue vlevo při dotažení, vpravo od 80 stupňů., hypestézie v dermatomu S1, recidivující blok S1 skloubení, Thomayer 20 cm. Posudkově se jedná o lehké funkční postižení, zpravidla více úseků páteře, polytopní blokády s omezením pohyblivosti svalové dysbalance, porucha statiky a dynamiky páteře s občasnými projevy kořenového dráždění, s recidivujícím lehkým neurologickým nálezem, bez známek poškození nervu, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi. Míra poklesu pracovní schopnosti pro uvedené zdravotní postižení odpovídá kapitole XIII., oddíl E, položka 1b, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., v platném znění, pro které bylo stanoveno procentuální rozmezí 10 až 20 %. Jedná se o lehké funkční postižení více úseků páteře, polytopní blokády s omezením pohyblivosti, svalové dysbalance, porucha statiky a dynamiky páteře s občasnými projevy kořenového dráždění, s recidivujícím lehkým nálezem, bez známek poškození nervu, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi. Vzhledem k dlouhodobému postižení i k doloženým nálezům po datu vydaného rozhodnutí posudková komise hodnotila horní hranici procentního rozmezí 20 % a vzhledem k dalšímu postižení provedla navýšení této hodnoty o 10 %, celkově na 30 %. Posudkový závěr zněl, že k datu vydání napadeného rozhodnutí není invalidní podle § 39 odst. 1 zdp.

Při jednání u Krajského soudu v Brně dne 19. 9. 2013 uvedl žalobce, že má velké bolesti hlavy, zejména v pravé části, příčina těchto zdravotních potíží mu není známá. Stěžoval si i na bolesti v páteři, zejména lokalizované v pravé části, bolesti přecházejí i do pravé dolní končetiny. Potvrdil, že ode dne 1. 6. 2013 pracuje jako hlídač na 12ti hodinové směny, jedná se o sedavé zaměstnání a přesto, že má popisované zdravotní obtíže, toto zaměstnání bude i nadále vykonávat z důvodů finančních. Předložil dále lékařské nálezy z ortopedické ambulance Břeclav MUDr. Františka Blažka ze dne 26. 7. 2013 a neurologické ambulance Mikulov ze dne 2. 9. 2013. Jak vyplývá z obsahu posudku PK MPSV ČR v Brně ze dne 8. 8. 2013 lékařský nález z oboru ortopedie MUDr. Františka Blažka ze dne 26. 7. 2013 byl zhodnocen posudkovou komisí MPSV Brno. Z obsahu lékařského nálezu neurologické ambulance Mikulov ze dne 2. 9. 2013 bylo zjištěno, že u žalobce byl konstatován chronický polyt VAS prakticky celé páteře, zejména úseku C a L páteře charakteru cervikalgii a těžkého C-C syndrom, LI syndrom L5, S1 1.dx iritačního s lehkou parézou L5 s podílem coxalgii, při středně těžké poruše statiky a dynamiky L páteře. Kontrola byla stanovena za 3 až 4 měsíce.

Zástupce žalované navrhl, aby na základě předložených lékařských posudků byla žaloba zamítnuta.

Při posouzení věci soud vycházel z následujících skutečností, úvah a právních závěrů:

Dle provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Na základě zásadní žalobní námitky – nesprávné posouzení zdravotního stavu posuzujícími lékaři, soud vyžádal posudek PK MPSV ČR se sídlem v Brně, který podrobně zhodnotil zdravotní stav žalobce na základě všech existujících lékařských nálezů. Vůči samotnému posudku žalobce námitky nevznsl. Soud zhodnotil vypracovaný posudek jako objektivní, úplný a přesvědčivý

a pojal ho jako rozhodující důkaz pro posouzení žaloby. Závěry posudku činí napadené rozhodnutí žalované správným a v souladu se zákonem. Soud proto žalobu ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

Žalobce nebyl ve věci úspěšný, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, že se žádnému z účastníků náhrada nákladů řízení nepřiznává náhrada (§ 60 odst. 1, odst. 2 s.ř.s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 19. září 2013

JUDr. Eva Lukotková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová