



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **M. R.**, bytem proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR**, se sídlem 128 01 Praha 2, Na Poříčním právu 1/376, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 7.11.2011, sp. zn.:

t a k t o :

Žaloba se zamítá.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě žalobce napadal rozhodnutí vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odbor sociálních věcí pod č.j., když se domáhal zrušení tohoto rozhodnutí. Namítal, že Magistrát města Brna i Krajský úřad Jihomoravského kraje, když vydaly rozhodnutí v neprospěch žalobce, rozhodly v rozporu s platnými právními předpisy, neboť nebyl zjištěn náležitě skutkový stav. Poukazoval na to, že jeho situace hmotné nouze vznikla a trvala a od Úřadu Brno – Černovice, sociální odbor od 1.12.2010 neobdržel žádnou pomoc, přestože o ni opakovaně žádal a v rozporu se zákonem ji neobdržel. Kontrolní a odvolací orgán měl toto kontrolovat a kontrolou zjistit. Toto však neprovedl. Žalobci nebylo na ústní požádání umožněno v pracovní dobu a v úřední den nahlížet do spisu a činit si výpisy, k tomuto má svědky. Sociální a odvolací orgán postupoval v rozporu se zákonem a jeho skutečný sociální, zdravotní a majetkový stav nezjišťoval, protože jinak by musel zjistit, že žalobce nemá žádné prostředky k živobytí a nemá část prostředků k bydlení a ostatních potřeb a je osoba sociálně vyloučená a zdravotně ohrožená a proto u úřadu žádá ze zdravotních, sociálních a hmotných důvodů o pomoc. Nemá nikoho, kdo by mu pomohl pomoc poskytnout. V doplnění žaloby poukázal na to, že v rozhodném období neměl a nevlastnil žádné finanční prostředky a majetek, což bylo v žádostech opakovaně sděleno a doloženo. Ani v minulosti nebylo prokázáno, že by žalobce vlastnil prostředky, které by mohl použít pro požadované potřeby a toto nebylo příslušnými úřady provedeno. Zjišťování

majetku žalobce v rozhodném období úřad neprovedl, přestože podle zákona měl toto zjišťovat a ověřovat. V rozhodném období žalobce žádné finanční prostředky ani majetek a nemovitosti neměl a nevlastnil. Úřad pozměňoval a uváděl v dokumentacích řízení nepravdivá a smyšlená tvrzení a smyšlené předpoklady. Žalobce byl ohrožován na zdraví z důvodu nepřiznání dávek sociální pomoci. Úřad opakovaně v rozporu se zákonem řádně nekontroloval jeho oznámení a podmínky a je zde jasná snaha zakrýt trestnou činnost úřadu ve věci neoprávněného krácení dávek klientům. Tento stav trvá nadále, úřady a kontrolní orgány se toto snaží zakrýt.

Navrhoval, aby rozhodnutí vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje č.j. bylo zrušeno jako rozhodnutí nezákonné.

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě uvedl, že po seznámení se se spisem a s napadeným rozhodnutím se ztotožňuje s rozhodnutím vydaným žalovaným dne 7.11.2011 a neshledává důvody, proč by toto rozhodnutí mělo být zrušeno. Navrhoval, aby soud rozhodl tak, že žaloba se zamítá a žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Z připojeného správního spisu i rozhodnutí vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje dne 7.11.2011 již bylo v žalobě připojeno, byly zjištěny následující skutečnosti:

22.6.2011 žalobce podal na Úřadu městské části Brno – Černovice žádost o mimořádnou okamžitou pomoc z důvodu ohrožení osoby sociálním vyloučením. Tato žádost byla postoupena Magistrátem města Brna, odbor sociální péče dne 19.7.2011. V odůvodnění žádosti nebyly uvedeny žádné skutečnosti, které by předpokládaly hrozbu sociálního vyloučení.

21.7.2011 proto Magistrát města Brna, odbor sociální péče žalobci zaslal výzvu, v němž žalobce vyzýval, aby doplnil a doložil dále uvedené údaje, kterými jsou, doplnění skutečností prokazujících ohrožení sociálním vyloučením. Bylo uvedeno, aby žalobce doložil doklad potvrzující, že se stal obětí trestné činnosti jiné osoby, vydaný orgánem činným v trestním řízení a že tato skutečnost ho sociálně vylučuje. Byl poučen, že v souladu s ust. § 49 odst. 2 a 3 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi je jmenovaný povinen doložit do 8 dnů ode dne oznámení uvedené výzvy shora požadované skutečnosti, rozhodné pro nárok na dávku za měsíc červenec 2011, její výši nebo výplatu. Bylo mu sděleno, které úřední hodiny a dny jsou stanoveny na Magistrátu města Brna, odboru sociální péče a dále byl poučen ve smyslu ust. § 49 odst. 5 zákona č. 111/2006 Sb., že nesplní-li ve stanovené lhůtě stanovenou povinnost, je upozorňován na to, že žádost o dávku může být zamítnuta, výplata dávky zastavena nebo dávka odejmuta.

Uvedenou výzvu žalobce osobně převzal, jak vyplývá z doručenky, 12.8.2011.

Dne 30.8.2011 Magistrát města Brna, odbor sociální péče, pod č.j.: vydal rozhodnutí, kdy rozhodl v souladu s ust. § 2 odst. 6 a § 66 zákona o pomoci v hmotné nouzi na základě žádosti žalobce podané dne 19.7.2011 nepřiznat mimořádnou okamžitou pomoc z důvodu ohrožení osoby sociálním vyloučením.

V odůvodnění tohoto rozhodnutí je uvedeno, že 22.6.2011 M. Rapant podal u ÚMČ Brno – Černovice žádost o mimořádnou okamžitou pomoc z důvodu ohrožení osoby sociálním vyloučením. Tato žádost byla postoupena magistrátu 19.7.2011. V odůvodnění žádosti však nebyly uvedeny žádné skutečnosti, které by předpokládaly hrozbu sociálního

vyloučení, proto byl žalobce vyzván k doložení sociálně vylučujících skutečností. V doplnění z 12.8.2011 žalobce však neuvádí žádná nová fakta a nedokládá požadované dokumenty dokládající hrozbu sociálního vyloučení z důvodu ohrožení trestnou činností jiné osoby. Vzhledem k tomu, že žalobce nelze jako žadatele o mimořádnou okamžitou pomoc z důvodu ohrožení sociálním vyloučením považovat jako osobu v hmotné nouzi, je rozhodnuto, jak uvedeno výše.

Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal odvolání, v němž uvádí, že jeho sociální a majetková situace hmotné nouze nastala. Nemá žádné prostředky pro živobytí a ostatní prostředky a situace sociálního vyloučení vznikla. Toto nebylo úřadem řádně zjišťováno a posuzováno, přestože z dokumentace je jasné patrné a zjistitelné, že posuzovaný je v situaci v hmotné nouzi a bez prostředků na živobytí a ostatních potřeb a tyto nemá. Proto je nucen opakovaně podávat žádosti o pomoc, jelikož se jedná o pomoc okamžitou, mimořádnou a bezodkladnou a tuto nutně potřebuje, protože dosud od 1.12.2010 od sociálního úřadu žádnou pomoc neobdržel a nemá nikoho kdo by mu ji poskytl. Navíc se v dokumentaci úřadu objevují nepravdivé informace o tom, že nájemce bytu je osoba společně posuzovaná s žalobcem, což se nezakládá na pravdě, jelikož společně neužívají byt a vedou každý svoji samostatnou domácnost a náklady spojené s bydlením si každý hradí ze svých prostředků, což bylo úřadu oznámeno a doloženo, přesto toto chybné tvrzení se v dokumentacích objevuje, není tedy řádně zjišťováno a posuzováno a taktéž skutečnosti o majetku žalobce jsou zkreslovány a jsou chybné. M. R. uvedl, že nemá žádný majetek ani finance k hrazení placení potřeb živobytí a ostatních potřeb. Úřad tedy neprovedl řádné okamžité šetření a opíral se pouze o sdělení sociálního odboru Černovice, které je v rozporu se skutečností a v tom to také probíhá o tom další řízení. Navíc také úřadu sděloval situaci a poměry na tomto úřadě o krácení dávek hmotné nouze klientům, což bylo opakovaně zjištěno kontrolními orgány a ombudsmanem a tím byl ohrožován sociální stav klientů a vystavoval je tak situaci sociálního vyloučení a jejich celkové nelehké sociální situaci a stížnost M. R. a podněty v tomto a jiných věcech nejsou doposud řádně zjišťovány a posuzovány a řešeny. Dostatečný popis své situaci úřadu poskytl a nevidí žádný důvod vydávat opakovaná usnesení o zastavení řízení podání jmenovaného, jelikož se zde jedná o neodkladnou, okamžitou mimořádnou pomoc v jeho tíživé sociální a hmotné situaci. Z toho je zřejmé, že úřad se opíral pouze o sdělení jiných úřadů, ve skutečnosti sám již nezjišťoval a nešetřil. Navíc pak poukazoval na to, že dle jeho názoru spisy na příslušném úřadě nejsou řádně vedeny a žalobci nebylo umožněno se s nimi řádně seznámit.

Krajský úřad Jihomoravského kraje 7.11.2011 rozhodl tak, že napadené rozhodnutí Magistrátu městu Brna se mění tak, že se žádost o MOPS zamítá podle ust. § 49 odst. 5 zákona o hmotné nouzi. Uvedl v odůvodnění, že byla přezkoumána spisová dokumentace, ze které bylo zjištěno, že 19.7.2011 MMB obdržel žádost žalobce o MOPS, v níž žalobce uvádí, že jeho práva a zájmy jsou ohroženy trestnou činností jiné osoby. Pro účely poskytování mimořádné okamžité pomoci osobě uvedené v § 2 odst. 6 zákona se tato osoba posuzuje bez společně posuzovaných osob. Nárok na mimořádnou okamžitou pomoc má osoba uvedená v § 2 odst. 6, pokud je považována za osobu v hmotné nouzi. Za osobu v hmotné nouzi může orgán pomoci v hmotné nouzi považovat též osobu, která v daném čase, s ohledem na neuspokojivé sociální zázemí a nedostatek finančních prostředků nemůže úspěšně řešit svoji situaci a je ohrožena sociálním vyloučením, jestliže zejména je propuštěna z výkonu zabezpečovací detence, z výkonu vazby nebo z výkonu trestu odnětí svobody nebo je po ukončení léčby chorobných závislostí propuštěna ze zdravotnického zařízení, psychiatrické léčebny nebo léčebného zařízení pro chorobné závislosti, nebo je propuštěna ze školského zařízení pro výkon ústavní či ochranné výchovy nebo z pěstounské péče po dosažení

zletilosti, resp. v 19 –ti letech, nebo nemá uspokojivě naplněny životně důležité potřeby vzhledem k tomu, že je osobou bez přístřeší, nebo je osobu, jejíž práva a zájmy jsou ohroženy trestnou činností jiné osoby. Dne 21.7.2011 byl žalobce MMB vyzván, aby ve lhůtě do 8 dnů ode dne oznámení výzvy osvědčil skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku, její výši nebo výplatu a doložil skutečnosti prokazující ohrožení sociálním vyloučením, doložil doklad vydaný orgánem činným v trestním řízení, že se stal obětí trestné činnosti jiné osoby. MMB žalobce zaslal písemné vyjádření, v němž uvedl, že je na úřadu práce a nemá žádné příjmy ani prostředky k živobytí, k zabezpečení dietní stravy, ani k úhradě nákladů na bydlení. Dále uvádí, že nemá pračku, žehličku, vhodnou obuv a peníze na zaplacení regulačních poplatků ve zdravotnictví. Je v situaci sociálního vyloučení, neboť se nemůže uchýlit k trestné činnosti, aby si obstaral své potřeby v rozporu se zákonem. Město Brno navíc zakázalo v určených prostorách žebření, vylučuje tak svoje občany na okraj společnosti. Žalobce žádá o pomoc, aby nemusel použít nezákonného jednání. Skutečnost, že se žalobce stal obětí trestné činnosti jiné osoby, ve stanovené lhůtě neprokázal, neosvědčil tak skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku a její výši a proto nebyl posouzen za osobu v hmotné nouzi a MOPS mu nebyla přiznána. V odůvodnění pak uvedeno, že dle ust. § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v I. stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním. Požadované skutečnosti měl žalobce prokázat v rámci prvoinstančního řízení. Vzhledem k tomu, že tak neučinil, neprováděl MMB další dokazování a dávku žalobci nepřiznal. Dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) zákona o hmotné nouzi je žadatel o dávku povinen osvědčit skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku, na její výši nebo výplatu. Podle ust. § 49 odst. 5 zákona o hmotné nouzi, nesplní-li osoba uvedená v odst. 1 – 4 ve lhůtě stanovené příslušným orgánem povinnosti uvedené v odst. 1 – 4, může být po předchozím upozornění žádost o dávku zamítnuta, výplata dávky zastavena nebo dávka odejmuta. Podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu, je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

K zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb slouží dávka pomoci v hmotné nouzi – příspěvek na živobytí, poskytovaný podle ust. § 21 a násl. zákona o hmotné nouzi. Na úhradu odůvodněných nákladů na bydlení slouží dávka pomoci v hmotné nouzi – doplatek na bydlení poskytovaný podle ust. § 33 a násl. zákona o hmotné nouzi, a dávka státní sociální podpory – příspěvek na bydlení poskytovaný podle ust. § 24 a násl. zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů. Na zakoupení základních předmětů dlouhodobé potřeby a na základní vybavení domácnosti slouží dávka pomoci v hmotné nouzi – mimořádná okamžitá pomoc poskytovaná podle ust. § 36 odst. 1 písm. b) zákona o hmotné nouzi osobám uvedeným v ust. § 2 odst. 5 písm. b). Dávka MOPS v žádném případě nemůže uvedené dávky nahrazovat.

Podle § 2 odst. 6 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi za osobu v hmotné nouzi může orgán pomoci v hmotné nouzi považovat též osobu, která v daném čase, s ohledem na neuspokojivé sociální zázemí a nedostatek finančních prostředků nemůže úspěšně řešit svoji situaci a **je ohrožena sociálním vyloučením**, jestliže zejména

- a) je propuštěna z výkonu zabezpečovací detence, z výkonu vazby nebo z výkonu trestu odnětí svobody, nebo

- b) je po ukončení léčby chorobných závislostí propuštěna ze zdravotnického zařízení poskytovatele zdravotních služeb, psychiatrické léčebny nebo léčebného zařízení pro chorobné závislosti, nebo
- c) je propuštěna ze školského zařízení pro výkon ústavní či ochranné výchovy nebo z pěstounské péče po dosažení zletilosti, resp. v 19-ti letech, nebo
- d) nemá uspokojivě naplněny životně důležité potřeby vzhledem k tomu, že je osobou bez přístřeší, nebo
- e) je osobou, jejích práva a zájmy jsou ohroženy trestnou činností jiné osoby

Podle § 49 odst. 1 zákona o hmotné nouzi žadatel o dávku, příjemce i společně posuzované osoby jsou povinni

- a) osvědčit skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku, na její výši nebo výplatu a na výzvu se osobně dostavit k příslušnému orgánu pomoci v hmotné nouzi, nebrání-li tomu těžko překonatelné překážky, zejména zdravotní stav,

Podle odst. 2 uvedeného zákonného ustanovení příjemce dávky je povinen

- a) písemně oznámit orgánu pomoci v hmotné nouzi změny ve skutečnostech rozhodných pro trvání na dávku, její výši nebo výplatu, a to do 8 dnů ode dne, kdy se o těchto skutečnostech dozvěděl,
- b) vyhovět výzvě orgánu pomoci v hmotné nouzi, aby osvědčil skutečnosti rozhodné pro nárok na dávku, její výši nebo výplatu, a to ve lhůtě do 8 dnů ode dne doručení výzvy, neurčil-li orgán pomoci v hmotné nouzi delší lhůtu.

Podle odst. 5 § 49 uvedeného zákona, nesplní-li osoba uvedená v odst. 1 – 4 ve lhůtě stanovené příslušným orgánem povinnosti uvedené v odst. 1 – 4, může být po předchozím upozornění žádosti o dávku zamítnuta, výplata dávky zastavena nebo dávka odejmuta.

Pokud jde o sociální a majetkovou situaci žalobce, z řady předchozích rozhodnutí a z řady spisů vedených ÚMČ Brno – Černovic bylo prvostupňovému správnímu orgánu známo, jaká je v době rozhodování situace sociální a majetková u žalobce, neboť z řady předchozích spisů bylo prokázáno, že žalobce byl k 1.7.2010 majitelem bankovního účtu u ING Bank N.V., kde k uvedenému datu zůstatek činil,-Kč, když tyto finanční prostředky pak z účtu vybral a převedl na účet své matky M.R. a dále bylo ze správních spisů prokázáno, že žalobce byl ještě v roce 2010 spoluvlastníkem nemovitostí v okres, a to stavební parcely, zastavěná plocha a nádvoří, zahrady, orné půdy, když v roce 2011 již vlastníkem těchto nemovitostí nebyl, neboť je daroval jiné osobě. Bylo tedy prokázáno, že v roce 2010 žalobce měl ještě na svém účtu dostatek finančních prostředků, z nichž mohl zajišťovat své základní potřeby po dlouhou dobu a navíc byl v té době i spoluvlastníkem nemovitostí, které také mohl využít pro svou potřebu. V době, kdy žalobce, a to 22.6.2011, podával žádost o mimořádnou okamžitou pomoc z důvodu ohrožení osoby sociálním vyloučením, byly majetkové a sociální poměry žalobce správnímu orgánu známy a proto byl vyzván 21.7.2011, aby doplnil skutečnosti prokazující ohrožení sociálním vyloučením o skutečnosti, které Magistrát města Brna po žalobci vyžadoval. Byl zároveň poučen dle § 49 odst. 5 zákona o hmotné nouzi, že pokud v 8 denní lhůtě nedostojí této své povinnosti, může být žádost o dávku zamítnuta, výplata dávky zastavena nebo dávka odejmuta.

Protože žalobce žádné skutečnosti, kromě již skutečností známých, týkající se sociální a majetkové situace žalobce, tedy skutečnosti dokládající hrozbu sociálního vyloučení nedoložil, byla správně, v souladu se zákonem žádost žalobce o dávku mimořádné okamžité pomoci z důvodu ohrožení osoby sociálním vyloučením zamítnuta.

Žalovaný tedy rozhodl v souladu s platnými právními předpisy, když byl náležitě zjištěn skutkový stav a proto soud žalobu jako nedůvodnou dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Soud ještě uvádí, že ve věci nařídil na žádost žalobce jednání, tohoto se však žalobce nezúčastnil. Bylo jednáno také v nepřítomnosti žalovaného, který se omluvil s tím, že souhlasí s tím, aby bylo jednáno a rozhodnuto bez jeho zástupce.

Pokud pak jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce ve věci neměl úspěch, náklady řízení mu tedy nebyly přiznány, žádné také ani nepožadoval, pokud jde o žalovaného, jež byl ve věci úspěšný, náklady řízení nežádal také a kromě běžné úřední činnosti mu ani nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 25. září 2013

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně