



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **P. R.**, nar., bytem, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

Žaloba se zamítá.

Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě žalobce napadal rozhodnutí vydané žalovaným dne 14.4.2011 pod č.j. když tímto orgánem bylo přezkoumáváno rozhodnutí Úřadu práce v Prostějově č.j. ze dne 11.11.2010, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o obnovu řízení dle ust. § 100 odst. 1 písm. a) a odst. 2 správního řádu, ve věci podpory v nezaměstnanosti a bylo rozhodnuto tak, že odvolání žalobce se zamítá a prvostupňové správní rozhodnutí se potvrzuje. Žalobce poukazoval v žalobě na to, že jeho žalobní body jsou totožné s odvoláním, které podal proti rozhodnutí Úřadu práce v Prostějově ze dne 11.11.2010. Má za to, že odvolací orgán dostatečně nepřihlédl ke skutečnostem, které žalobce namítal, rozhodnutí žalovaného je rozhodnutím účelovým a má za to, že úřad práce a Ministerstvo práce a sociálních věcí učinily v rozhodnutích takový závěr, že i kdyby bylo doloženo jakékoliv potvrzení od OSSZ, tak by to nemělo žádný vliv na rozhodnutí těchto správních orgánů. Z potvrzení OSSZ, které žalobce předložil o výši vyměřovacího základu ..., -Kč z 20.9.2010, kdy po „opravě“ daně z příjmu a všech navazujících přiznání, jde o zcela zásadní změnu základu, a to i základu pro výpočet podpory v nezaměstnanosti. K této změně však správní orgány vůbec nepřihlédly.

Žalobce se proto domáhal zrušení napadeného rozhodnutí vydané Ministerstvem práce a sociálních věcí 14.4.2011.

Shrnutí podkladů důležitých pro vydání rozhodnutí.

Ze správního spisu soud zjistil, že 5.2.2009 pod č.j. vydal Úřad práce v Prostějově rozhodnutí, kterým žalobci přiznal podporu v nezaměstnanosti od 18.8.2008 ve výši ...,-Kč měsíčně po dobu prvních třech měsíců a ...,-Kč měsíčně po zbývajících podpůrných doba, s tím, že podpora v nezaměstnanosti se přiznává po podpůrných dobu 6 měsíců.

V odůvodnění uvedeno, že žalobce si 18.8. požádal o podporu v nezaměstnanosti. Protože splnil všechny podmínky nároku na podporu v nezaměstnanosti stanovené zákonem, byla žalobci podpora v nezaměstnanosti přiznána. Naposledy před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání žalobce vykonával samostatnou výdělečnou činnost. Jednalo se o samostatnou výdělečnou činnost od 1.9.2007 do 31.12.2007. Výše podpory v nezaměstnanosti byla proto žalobci stanovena z posledního vyměřovacího základu za rok přepočteného na jeden kalendářní měsíc, tj. z částky ...,-Kč. Procentní sazba podpory v nezaměstnanosti činí první tři měsíce podpůrných doby 50% a po zbývajících podpůrných dobu 45% tohoto vyměřovacího základu.

V poučení uvedeného rozhodnutí byl žalobce poučen tak, že proti uvedenému rozhodnutí lze podat odvolání, a to do 15-ti dnů po jeho oznámení k Ministerstvu práce a sociálních věcí, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Úřadu práce v Prostějově, lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí 10-tého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k rozhodnutí.

Uvedené rozhodnutí, jak je na něm vyznačeno, převzal osobně dne 6.2.2009 žalobce, který písemné převzetí vlastnoručním podpisem potvrdil, potvrdil také téhož dne, že se vzdává práva na odvolání, takže rozhodnutí nabylo právní moci dne 6.2.2009.

26.10.2010 žalobce podal žádost o obnovu uvedeného rozhodnutí o přiznání podpory v nezaměstnanosti, v níž uvedl, že na základě nejaktuálnějších poznatků vztahovaných se k roku 2007 v souvislosti s výkonem OSVČ a tedy i příslušné evidenci OSVČ u OSSZ, VOZP a finančního úřadu, ale i ČSSZ a živnostenského úřadu došlo k podání opravných vyúčtování, resp. došlo k novým vyměřovacím základům, na základě dodatečného doúčtování. Podklady, které byly podány k žádosti o podporu v nezaměstnanosti, o kterých bylo rozhodnuto dne 6.2.2009, byly tehdy dle zjištění (zjištěných dokladů) a byly pravdivé. I tehdejší vyúčtování pro všechny úřady bylo podáváno se zpožděním, a to pro vzniklé zdravotní problémy žalobce.

V žádosti o obnovu řízení dále uvedeno, že s ohledem na přípravu a dohledávání k soudnímu jednání, došlo u žalobce k nálezům dalších dokumentů (podkladů k vytvoření dodatečné fakturace, ke které došlo dodatečně k datu 29.11.2009). Posléze žalobce pak

provedl kompletní vyúčtování (opravné) přiznání k výše uvedených úřadům, tak aby byly splněny všechny zákonné podmínky jak pro účetnictví, tak pro orgány státní správy. Právě s přihlédnutím k těmto postupům žádá žalobce o obnovu řízení ve věci přiznání podpory v nezaměstnanosti. Konkrétně došlo k navýšení vyměřovacího základu u OSSZ, a to na základě daňového přiznání u finančního úřadu, posléze i VOZP a i ČSSZ. Uvedl, že přikládá pro upřesnění kopie faktur, u kterých byla ve spojitosti s dohledáváním zjištěná návaznost, a to ve smyslu podmínek dříve vystavené faktury ze dne 7.11.2007. Tato faktura byla ve své podstatě příslušná k tehdy platnému řádnému přiznání u všech jmenovaných úřadů, avšak na popud dohledávání a přípravám z období ke konci roku 2009, došlo k dodatečné fakturaci ze dne 29.11.2009, a to jen díky nalezeným poznámkám, které žalobci dříve nebyly známy. Některé další souvislosti se řešily ještě v polovině roku 2010 a souvisely právě s opravným podáním u dotčených orgánů. Posléze tato nová potvrzení (vyúčtování), jsou používány pro další účely (soukromá soudní řízení), která nemají vliv na tuto žádost.

Ve správním spise se nachází potvrzení OSSZ Kroměříž vydané 10.10.2008, kdy OSSZ potvrzuje, že žalobce byl u OSSZ Kroměříž v evidenci jako osoba samostatně výdělečně činná v době od 1.9.2007 do 31.12.2007, poslední vyúčtované období je rok 2007 – vyměřovací základ: ..., -Kč, počet měsíců účasti na důchodovém pojištění 4 (měsíčně ..., -Kč).

Toto potvrzení z 10.10.2008 bylo podkladem pro vydání rozhodnutí o přiznání podpory v nezaměstnanosti, resp. ohledně její výše.

Ve spise je pak založeno potvrzení OSSZ Kroměříž, vydaného 20.9.2010, kdy OSSZ potvrzuje, že žalobce byl v evidenci u OSSZ Kroměříž jako osoba samostatně výdělečně činná od 1.9.2007 do 31.12.2007, poslední vyúčtované období je rok 2007 – vyměřovací základ ..., -Kč, počet měsíců účasti na důchodovém pojištění 4 (měsíčně ..., -Kč).

Ve spise se pak nachází 2 faktury vystavené žalobcem, u jedné z nich je uveden odběratel Klas o.v.d., ..., datum vystavení 29.11.2009, datum splatnosti 13.12.2009, datum uskutečnění plnění 29.11.2009, a v označení dodávky je uvedeno, že žalobce fakturuje uvedenému družstvu za provedení služby (montáže, demontáže, zednické okenní jednotky (OJ) a montáže žaluzií), a to z období 2 – 3 čtvrtletí 2007 (dodatečné vyúčtování částky ..., -Kč, včetně DPH a druhá faktura, kdy žalobce fakturuje opět Klas o.v.d. částku ..., -Kč včetně DPH za provedené práce, když uvedeno, že datum vystavení faktury je 7.11.2007, datum splatnosti 28.7.2007, datum uskutečnění plnění 7.11.2007.

První žádost o obnovu řízení žalobce podal 22.9.2010, tu vzal následně zpět a druhou žádost, o které bylo rozhodováno a je předmětem tohoto řízení, podal 26.10.2010.

Poté, kdy podal první žádost o obnovu řízení, byl žalobce předvolán k ústnímu jednání na Úřad práce v Prostějově na den 30.9.2010, když se dostavil a uvedl, že předmětem zápisu je doplnění žádosti o obnovení řízení a k žádosti o obnovu uvedl, že ke zvýšení vyměřovacího základu došlo z důvodu dodatečné fakturace, když zjistil, že za 2. a 3. čtvrtletí roku 2007 nevyfakturoval veškeré práce. O platnosti této faktury probíhá v současné době soudní řízení. V současné době probíhá trestní spor ve věci 1T 164/2008, když jsou tyto faktury předmětem

trestního řízení. Dále bude probíhat občanskoprávní spor o zaplacení částek těchto faktur včetně příslušenství.

O žádosti žalobce o obnovu (z 26.10.) rozhodl Úřad práce v Prostějově dne 11.11.2010 pod č.j. 09/2010 tak, že žádost o obnovu řízení zamítl podle § 100 odst. 1 písm. a) a odst. 2 správního řádu. V odůvodnění uvedl mimo jiné, že 18.8.2008 žalobce požádal o podporu v nezaměstnanosti a protože splnil všechny podmínky nároku stanovené zákonem, byla mu podpora v nezaměstnanosti přiznána. Uvedeno, že naposledy před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání, vykonával samostatnou výdělečnou činnost v době od 1.9.2007 do 31.12.2007. Výše podpory v nezaměstnanosti mu proto byla stanovena z posledního vyměřovacího základu za rok 2007 přepočteného na jeden kalendářní měsíc, tj. z částky ..., -Kč. Dne 26.10.2010, jak v odůvodnění uvedeno, podal žalobce u úřadu práce v Prostějově žádost o obnovu řízení ve věci rozhodnutí o přiznání podpory v nezaměstnanosti. K žádosti doložil nový vyměřovací základ potvrzený OSSZ Kroměříž ve výši ..., -Kč. Výše podpory v nezaměstnanosti by nově měla být stanovena z doloženého vyměřovacího základu za roku přepočteného na jeden kalendářní měsíc tj. z částky ..., -Kč. Úřad práce zjistil na OSSZ Kroměříž, že žalobce podal opravný přehled pro vyúčtování příslušného roku. Doložil fakturu, která dle jeho tvrzení v žádosti o obnovu řízení byla vystavena již 7.11.2007, ale k fakturaci došlo teprve dne 29.11.2010. Uvedeno dále, že dle ust. § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohlo v původním řízení uplatnit. V případě žalobce tento jako důvod pro obnovení doložil výše uvedenou fakturu, kterou však dle názoru úřadu práce nelze považovat za skutečnost neznámou, ani takovou, kterou nemohl v původním řízení uplatnit. Dle ust. § 100 odst. 2 zákona se obnovy řízení nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení. Na základě všech doložených skutečností úřad práce dospěl k závěru, že žalobce o důvodech obnovy řízení věděl a mohl je uplatnit již v odvolacím řízení. Proto úřad práce žádost žalobce o obnovu řízení zamítl.

S tímto rozhodnutím však žalobce nesouhlasil a poukázal zejména na nesprávný výklad ust. § 100 odst. 2 správního řádu, neboť v řízení o přiznání podpory v nezaměstnanosti je přípustné pouze potvrzení o výši příjmu za určité období (tedy u zaměstnance) a u OSVČ je to potvrzení od OSSZ (o trvání OSVČ a jeho vyměřovacím základu). Dne 6.2.2009, když bylo vydáno rozhodnutí o přiznání podpory v nezaměstnanosti, bylo postupováno řádně a správně, ovšem pouze na základě tehdy zjištěných a zajištěných podkladů. Poukázal však na to, že v listopadu 2010, díky drobnějšímu zlepšení zdravotního stavu a návaznosti na jiné řízení, byl žalobce nucen znovu revidovat nejen samotné účetnictví ale i nepřeborné množství ručně psaného materiálu a posléze zjistil, že k roku 2007 se ještě váže nějaká nedopracovanost. Avšak celé zapracování a opravu podání bylo možno učinit až v září 2010, po další zdravotní rekonvalescenci. Tedy trval na tom, že bylo nutno vycházet z nového vyměřovacího základu a poukázal na to, že všechna zjištění byla k datu 29.11.2009 a k 6.2.2009, a to co bylo známo, bylo k těmto datům řádně a správně podáno.

Ministerstvo práce a sociálních věcí pak dne 14.4.2011 pod č.j. rozhodl tak, že odvolání žalobce zamítlo a napadené rozhodnutí úřadu práce potvrdilo.

V odůvodnění rozhodnutí odvolací orgán uvedl, že přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Citoval ust. § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu a ust. § 100 odst. 2 správního řádu, dle něhož může účastník podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Obnovy řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, jak v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, že odvolatel k obnově řízení přiložil fakturu, která podle jeho tvrzení v žádosti o obnovu řízení byla vystavena již dne 7.11.2007, ale k fakturaci došlo až dne 29.11.2009. K tomu žalovaný uvedl, že k takovému dodatečně doloženému dokladu nelze přihlídnout a obnovu řízení povolit, neboť se nejedná o skutečnost, že vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit. Pozdní fakturace zapříčiněná opomenutím odvolatele není skutečnost, kterou byl mohl odvolací orgán posoudit jako relevantní překážku, pro kterou odvolatel tuto nemohl uplatnit dříve. Nelze akceptovat důkazy nebo skutečnosti, které nastaly po ukončení původního řízení, jako v tomto případě. Rozhodnutí o přiznání podpory v nezaměstnanosti odvolateli nabylo právní moci dne 6.2.2009, poslední faktura, kterou odvolatel zmiňuje, byla vystavena až dne 29.11.2009 za období 2. – 3. čtvrtletí 2007. Obnovy řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit již v odvolacím řízení, a to tak, že odvolání vůbec nepodal, ačkoliv mu byl důvod obnovy znám. V takovém případě správní orgán žádost o obnovu zamítne. V daném případě je odvolací orgán toho názoru, že odvolatel o důvodech obnovy věděl a mohl je uplatnit již v řízení odvolacím. Z potvrzení OSSZ Kroměříž ze dne 27.9.2010 vyplynulo, že odvolatel podal řádný přehled o příjmech a výdajích za rok 2007 na OSSZ Kroměříž dne 9.9.2008, ze kterého byl stanoven vyměřovací základ ve výši ..., -Kč, dne 22.9.2010 podal za rok 2007 opravný přehled pro vyúčtování tohoto roku a následně byl stanoven nový vyměřovací základ ve výši ..., -Kč. Skutečnost, že odvolatel zjistil až posléze změnu ve výši příjmů a výdajů, jde k tíži odvolateli. Dané skutečnosti mohl odvolatel uplatnit již dříve. Podání opravného přehledu na OSSZ Kroměříž nemohlo být odvolacím orgánem akceptováno jako důvod obnovy, a to s odkazem na ust. § 100 odst. 2 správního řádu. Co se týká závaznosti podkladů, konstatoval odvolací orgán následující. Podle ust. § 50 odst. 1 správního řádu podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Dle odst. 4 tohoto ust. správního řádu, pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy, přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Podle ust. § 51 odst. 1 správního řádu k provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavů věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek. Z toho je zřejmé, že správnímu orgánu nic nebrání v tom, aby jako důkaz ve správním řízení užil např. zmíněnou fakturu. Odvolací orgán konstatoval, že postup správního orgánu I. st. byl v souladu s právními předpisy a výrok rozhodnutí odpovídá požadavkům správního řádu uvedených v ust. § 68. Dospěl k závěru, že prvoinstanční rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem, v daném případě nebyl shledán důvod pro povolení obnovy, neboť o důvodech obnovy odvolatel věděl již v odvolacím řízení a neuplatnil je.

Podstatou žádosti o obnovu řízení dle žalobce je ta skutečnost, že dodatečně došlo ke zjištění nového vyměřovacího základu, než byl vyměřovací základ uvedený v rozhodnutí o přiznání podpory v nezaměstnanosti vydané dne 5.2.2009, když poukazoval na to, že skutečnosti, které byly známe a pravdivé k 5.2.2009, se ukázaly poté, kdy žalobce zpracoval další písemnosti, jiné v otázce vyměřovacího základu, protože byly dofakturovány ještě některé práce provedené v roce 2007.

Vyjádření žalovaného

Pokud jde o žalovaného, ten se k žalobě písemně vyjádřil 14.10.2011 když uvedl, že ze spisového materiálu bylo zjištěno, že žalobce k obnově řízení přiložil fakturu, která podle jeho tvrzení v žádosti o obnovu řízení byla vystavena již dne 7.11.2007, ale k fakturaci došlo až dne 29.11.2009. Žalovaný konstatoval, že k takovému dodatečně doloženému dokladu nelze přihlédnout a obnovu řízení povolit, neboť se nejedná o skutečnost ve smyslu § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu (nevyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatit). Pozdní fakturace zapříčiněná opomenutím žalobce není skutečnost, kterou mohl žalovaný posoudit jako relevantní překážku, kterou žalobce nemohl uplatnit dříve. Ze spisového materiálu je zřejmé, že žalobce podal na OSSZ opravný přehled dne 17.9.2010 pro vyúčtování příslušného roku až tehdy, když zjistil, že nevyfakturoval veškeré částky za rok 2007. Tuto skutečnost sám žalobce potvrdil v protokolu o ústním jednání ze dne 30.9.2010, když sdělil, že ke zvýšení vyměřovacího základu došlo z důvodu dodatečné fakturace, když zjistil, že za 2. a 3. čtvrtletí roku 2007 nevyfakturoval veškeré částky. Žalovaný je toho názoru, že pozdě uplatněná faktura nemůže být považována za dříve neznámou skutečnost, která by mohla být akceptována a odůvodňovala by povolení obnovy řízení. Sám žalobce v žádosti o obnovu řízení ze dne 26.10.2010 přiznal, že předmětná faktura byla vystavena již dne 7.11.2007. Žalovaný nesouhlasí s námitkou žalobce, že jakékoliv potvrzení OSSZ by nebylo správním orgánem akceptováno. V daném případě však akceptováno nebylo, protože nebyly splněny zákonné podmínky pro povolení obnovy řízení. Žalobce nerozporuje pravdivost tvrzení žalobce, je však toho názoru, že danou skutečnost mohl žalobce uplatnit před úřadem práce již dříve, nebyl tedy důvod pro obnovu řízení. Není pravdou, že by žalovaný upřel právo žalobce na podporu v nezaměstnanosti. Žalovaný má povinnost jako správní orgán postupovat dle zákona, tudíž úřad práce je oprávněn podporu v nezaměstnanosti uchazeči o zaměstnání přiznat pouze v případě, kdy splňuje všechny zákonné podmínky pro její přiznání a její výši musí stanovit z podkladů, které má v době rozhodování k dispozici. Nelze tedy přihlížet k dokladům později předloženým, když tyto mohly být uplatněny již v řízení původním.

Krajský soud ve věci nařídil jednání, k němuž se nedostavil žalobce, souhlasil však, aby bylo jednáno a rozhodnuto v jeho nepřítomnosti. Zástupkyně žalovaného k věci u tohoto jednání uvedla, že navrhuje, aby žaloba byla zamítnuta i s ohledem na skutečnost, že uplynula subjektivní lhůta k podání žádosti o obnovu řízení, která činí 3 měsíce ode dne, kdy se účastník řízení o důvodech obnovy řízení dozvěděl, což bylo dle tvrzení samotného žalobce dne 29.11.2009, přičemž žádost o obnovu řízení podal až dne 26.10.2010, tedy po uplynutí subjektivní tříměsíční lhůty, kterou stanoví správní řád. Pokud jde o skutkový stav věci,

odvolal se na písemné vyjádření k žalobě a dle názoru žalovaného nebyly dodrženy formální podmínky pro obnovu řízení, které stanoví správní řád.

Z hodnocení skutkového stavu a právní posouzení věci.

Ze skutečností tvrzených samotným žalobcem a z podkladů založených ve správním spise vyplývá, že když 5.2.2009 Úřad práce v Prostějově rozhodl o přiznání podpory v nezaměstnanosti žalobci a stanovil její výši, vycházel z toho, že žalobce vykonávat samostatnou výdělečnou činnost od 1.9.2007 do 31.12.2007 a při stanovení výše podpory vycházel z posledního vyměřovacího základu za rok 2007 přepočteného na jeden kalendářní měsíc, tj. z částky, -Kč. V té době tuto zjištěnou částku vyměřovacího základu nezpochybňoval ani žalobce, neboť hned 6.2.2009 rozhodnutí osobně převzal na úřadu práce, vzdal se práva na odvolání, takže měl zjištěné skutečnosti ohledně vyměřovacího základu za bezpečně zjištěné. Sám uvedl v žádosti o obnovu řízení, že teprve dodatečně zjistil, že faktura vystavená dne 7.11.2007 byla odeslána k dodatečné fakturaci až 29.11.2009 a proto došlo, jak vyplývá z potvrzení OSSZ, ke stanovení jiného, a to vyššího vyměřovacího základu za rok 2007.

Již ze skutečnosti podané samotným žalobcem se tedy podává, že dodatečně odeslaná faktura 29.11.2009 byla vystavena již 7.11.2007. Podle ust. § 100 odst. 1 správního řádu, řízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými.

Soud dospěl k závěru, že tato podmínka stanovená v § 100 odst. 1 písm. a) správního řádu pro povolení obnovy řízení splněna nebyla, a to z toho důvodu, že žádné dříve neznámé skutečnosti, které existovaly v době původního řízení a které jsou ku prospěchu žalobci, nemohl v tomto původním řízení uplatnit. Uvedená faktura byla vystavena již 7.11.2007, jak z jedné z příložených faktur vyplývá a druhá pak 29.11.2009. V tomto směru soud vychází z údajů z faktur, které do spisu správního orgánu založil sám žalobce, je tedy evidentní, že nejméně jedna z faktur týkající se prací uskutečněných v roce 2007 byla vystavena 7.11.2007 a druhá, týkající se provedení prací za 2. a 3. čtvrtletí roku 2007 byla vystavena žalobcem 29.11.2009, jak alespoň vyplývá z údajů ve faktuře uvedených a datum 29.11.2009 odeslání faktury uvádí i sám žalobce v žádosti o obnovu řízení.

Podle § 100 odst. 2 správního řádu však účastník může podat žádost o obnovu řízení u kteréhokoli správního orgánu, který ve věci rozhodoval, a to **do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení dozvěděl**, nejpozději však do 3 let ode dne právní moci rozhodnutí. Obnova řízení se nemůže domáhat ten, kdo mohl důvod obnovy uplatnit v odvolacím řízení.

V daném případě je zcela evidentní, že pokud jde o jednu z fakturovaných částek ve výši, -Kč, faktura byla vystavena již 7.11.2007, přičemž rozhodnutí o přiznání podpory v nezaměstnanosti bylo vydáno 5.2.2009, což nepopírá ani žalobce v návrhu na obnovu řízení

a druhá faktura znějící na částkuKč, byla vystavena 29.11.2009, i když šlo o fakturované práce za 2. a 3. čtvrtletí roku 2007.

U této druhé faktury tedy nejpozději dnem 29.11.2009 se o druhé fakturované částce žalobce dozvěděl a věděl, že dodatečně vystavené faktury mohou změnit výši vyměřovacího základu.

Žalobce pak podal žádost o obnovu řízení až 26.10.2010, ač se o důvodech obnovy dozvěděl nejpozději 29.11.2009, tedy bez jednoho měsíce za rok po tomto datu, přičemž dle ust. § 100 odst. 2 správního řádu žádost o obnovu řízení může být podána do 3 měsíců ode dne, kdy se o důvodu obnovy řízení účastník dozvěděl.

Žádost o obnovu řízení tedy byla podle citovaných ustanovení správního řádu **podána opožděně**. S ohledem na tuto skutečnost, když byl náležitě zjištěn skutkový stav věci ze strany správních orgánů, žaloba žalobce důvodná není proto ji soud dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Pokud pak jde o náklady řízení, žalobce ve věci neměl úspěch, žalovanému, který naopak úspěch měl, náklady řízení kromě běžné úřední činnosti nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 9. října 2013

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marie Šeregelyová