



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobců: a) **V.R.**, nar., b) **M.S.**, nar., c) **V.P.**, nar., d) **V.O.**, nar., e) **I.M.**, nar., f) **A.P.**, nar., g) **R.P.**, nar., h) **O. M.**, nar., ch) **O.Y.**, nar., i) **N.I.**, nar., j) **V.I.**, nar., k) **R.K.**, nar., l) **P.K.**, nar., všichni žalobci t.č. bytem,, všichni žalobci zastoupeni JUDr. Františkem Pětníkem, advokátem se sídlem Hodějovická 448, 393 01 Pelhřimov, proti žalované: **Policie České republiky**, Ředitelství služby cizinecké policie, se sídlem v Praze, Olšanská 2, P.O.BOX 78, o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 3.7.2012, č.j. CPR-6376-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6383-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6382-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6375-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6381-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6386-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6380-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 3.7.2012, č.j. CPR-6378-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6377-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6387-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6385-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 29.6.2012, č.j. CPR-6384-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6388-1/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 3.7.2012, č.j. CPR-6376-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6383-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6382-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6375-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6381-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6386-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6380-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 3.7.2012, č.j. CPR-6378-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6377-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6387-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 2.7.2012, č.j. CPR-6385-2/ČJ-2012-9CPR-T254, ze dne 29.6.2012, č.j. CPR-6384-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a ze dne 4.7.2012, č.j. CPR-6388-2/ČJ-2012-9CPR-T254,

takto:

Žalobce a)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 3.7.2012, č. j. CPR-6376-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22456/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 3.7.2012, č. j. CPR-6376-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22456/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce b)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6383-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22395/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6383-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22395/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce c)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6382-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22442/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6382-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22442/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce d)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6375-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22379/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6375-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru

cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22379/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce e)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6381-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22425/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6381-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22425/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce f)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6386-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22431/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6386-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22431/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce g)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6380-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22391/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6380-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22391/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce h)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 3.7.2012, č. j. CPR-6378-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22418/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 3.7.2012, č. j. CPR-6378-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22418/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce ch)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6377-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22384/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6377-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22384/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce i)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6387-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22414/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6387-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22414/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce j)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6385-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22453/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6385-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22453/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce k)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 29.6.2012, č. j. CPR-6384-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru

cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22407/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 29.6.2012, č. j. CPR-6384-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22407/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žalobce I)

- I. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6388-1/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22436/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6388-2/ČJ-2012-9CPR-T254 a rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22436/ČJ-2012-160022-SV **se zrušují** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- III. Žalovaná **je povinna** uhradit žalobci a) náklady právního zastoupení ve výši 12.951,-Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce JUDr. Františka Pětníka, advokáta se sídlem Hodějovická 448, 393 01 Pelhřimov.
- IV. Žalovaná **je povinna** uradit žalobcům b) až l) a to každému náklady právního zastoupení ve výši 11.460,-Kč 30 dnů od právní moci rozsudku, k rukám zástupce JUDr. Františka Pětníka, advokáta se sídlem Hodějovická 448, 393 01 Pelhřimov.
- V. Po právní moci rozsudku bude z účtu Krajského soudu v Brně žalobcům a) až l) prostřednictvím jejich zástupce JUDr. Františka Pětníka, advokáta se sídlem Hodějovická 448, 393 01 Pelhřimov, vrácen každému zaplacený soudní poplatek ve výši 6.000,- Kč, tj. celkem 78.000,- Kč, který necht' je poukázán na účet zástupce žalobců č. 4300004511, kód banky 7940.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 23.7.2012 doručenou Krajskému soudu v Brně dne 24.7.2012 se žalobce a) domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 3.7.2012, č. j. CPR-6376-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, odboru cizinecké policie, (dále jen správní orgán prvního stupně) ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22456/ČJ-2012-160022-SV), a rozhodnutí ze dne 3.7.2012, č. j. CPR-6376-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22456/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce b) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6383-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce b) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22395/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6383-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22395/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce c) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6382-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce c) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22442/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6382-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22442/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce d) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6375-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce d) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22379/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6375-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22379/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce e) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6381-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce e) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22425/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6381-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22425/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce f) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6386-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce f) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22425/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6386-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22425/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce g) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6380-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce g) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22391/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6380-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22391/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce h) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 3.7.2012, č. j. CPR-6378-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla

odvolání žalobce h) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22418/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 3.7.2012, č. j. CPR-6378-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22418/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce ch) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6377-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce ch) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22384/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6377-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22384/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce i) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6387-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce i) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22414/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6387-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22414/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce j) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6385-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce j) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22453/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 2.7.2012, č. j. CPR-6385-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22453/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce k) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 29.6.2012, č. j. CPR-6384-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce k) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22407/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 29.6.2012, č. j. CPR-6384-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22407/ČJ-2012-160022-SV.

Žalobce l) se žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6388-1/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce l) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22436/ČJ-2012-160022-SV, a rozhodnutí ze dne 4.7.2012, č. j. CPR-6388-2/ČJ-2012-9CPR-T254, kterým žalovaná podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítla odvolání žalobce a) proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 23.4.2012, č. j. KRPJ-22436/ČJ-2012-160022-SV.

Rozhodnutími správního orgánu prvního stupně bylo žalobcům a) až l) podle ust. § 119 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pobytu cizinců) uloženo správní vyhoštění, neboť cizinci byli na území zaměstnání bez povolení

k zaměstnání, ačkoli je toto povolení podmínkou výkonu zaměstnání. Doba, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, byla stanovena v délce 6 měsíců. Počátek doby, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, byl stanoven v souladu s ust. § 118 odst. 1 zákona o pobytu cizinců od okamžiku, kdy cizinec pozbude oprávnění k pobytu na území České republiky. Současně byla žalobci tímto rozhodnutím podle ust. § 118 odst. 3 zákona o pobytu cizinců stanovena doba k vycestování z území České republiky do 14 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí. Samostatnými rozhodnutími byla žalobcům a) až l) podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Žalobci ve společné žalobě namítají, že správní orgán překročil zákonem stanovené meze správního uvážení tím, že zneužil nesprávný výklad ustanovení § 98 písm. d) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, v platném znění (dále jen zákon o zaměstnanosti). Žalobci nepopírají, že se dne 27.2.2012, kdy byli kontrolováni, účastnili výrobního procesu v areálu obchodní společnosti R. CZ spol. s r.o., namítají však, že v inkriminovaném období byl výkon práce každého žalobce prováděn 2-6 dnů, tudíž nepřekročil limit stanovený v ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti, který vymezuje výjimku z povinnosti vykonávat závislou činnost cizincem pouze s pracovním povolením nebo modrou a zelenou kartou. Žalobce namítá, že jiný výkon práce nebyl žalobcům kontrolním orgánem prokázán. Žalobci uvádí, že mají v ČR povolen dlouhodobý pobyt za účelem podnikání, tj. vykonávání samostatné výdělečné činnosti, v rámci níž vykonávají dodávky prací a služeb na základě platného živnostenského oprávnění, z čehož nepochybně vyplývá, že každý ze žalobců je osobou, která v České republice zajišťuje dodávky zboží nebo služeb. Žalobci namítají, že vzhledem k tomu, že text ust. § 98 písm. d) zákona stanoví výjimku, která vyžaduje splnění dvou podmínek (délka výkonu práce, přesně vymezený důvod pro pobyt cizince na území ČR), neporušili žádný platný právní předpis. Žalobci mají za to, že žalovaný bez opory v zákoně dovozuje, že výkon práce se neslučuje s ustanovením o dodávkách zboží nebo služeb, i když z textu ustanovení vyplývá, že výjimka je omezena pouze množstvím (7, resp. 30 dní), a může se jí domáhat jen cizinec, který se zdržuje na území ČR z některého z důvodů, taxativně vymezených). Žalobci namítají, že žalovaný protiprávně přikládá k ustanovení přívlastky „krátkodobnost, specifická, nahodilost“. Podle názoru žalobců je nepochybné, že výklad právního předpisu správním orgánem odporuje textu ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti, a proto se ani nemůže jednat o porušení ust. § 119 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o pobytu cizinců.

Žalobci dále namítají neprůkaznost a nekorektnost Stanoviska k výsledku kontroly Oblastního inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích ze dne 16.3.2012, které bylo rozhodujícím faktorem pro správní vyhoštění. Žalobci zpochybňují závěry OIP, který ve stanovisku směšuje zjištění o kontrolovaném subjektu zaměstnavatele se závěry, které vztahuje na účastníky řízení. Žalobci mají za to, že správní orgán by měl výklad a aplikaci ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti provést sám nebo si závazný výklad zajistit přímo od Ministerstva práce a sociálních věcí, což však ani na opakovanou žádost nezajistil. Stanovisko OIP o nelegálnosti výkonu práce žalobců uvedené v protokolu (kontrola OIP ve vztahu firem R. B.), že cizinci v ČR pro zaměstnavatelé R. nezajišťovali žádnou výjimečnou či specifickou a z hlediska časového krátkodobou dodávku zboží či služeb, a proto se na ně ustanovení § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti nevztahuje, ne nesprávné, protože žalobce nikdy nebyl a není v pracovně právním vztahu k firmě R. Obchodně právní vztah firem B., v.d. a R. CZ spol. s r.o. není předmětem správního řízení o správním vyhoštění a tudíž jejich vztah nelze hodnotit ve vztahu k žalobci. Správní orgán měl výklad a aplikaci ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti provést sám nebo zajistit přímo

od MPSV ČR, což neučinil a dovolává se rozporovaného stanoviska OIP. Žalobci zpochybňují rovněž tvrzení žalovaného, že cizinci touto formou pracovali pro zaměstnavatele několik roků, zatímco zaměstnavatel jako subjekt vznikl v roce 2010.

Podle názoru žalobců je nepochybné, že tito sice pracovali bez pracovního povolení, avšak na základě zákonem stanovené výjimky uvedené v ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti.

Rozhodnutí o nákladech řízení je podle názoru žalobců protiprávní z důvodu protiprávnosti rozhodnutí o správním vyhoštění. Na základě shora uvedeného žalobci navrhují, aby soud rozsudkem všechna žalobou napadená rozhodnutí z důvodu protiprávnosti zrušil a současně vyslovil, že věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Současně žalobci navrhují, aby jim soud přiznal náhradu nákladů řízení.

Žalovaná ve svém vyjádření ze dne 11.9.2012 odkazuje na odůvodnění žalobou napadených rozhodnutí. K námitce, že na pracovní výkon žalobců lze uplatnit výjimku dle ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti, žalovaná v napadených rozhodnutích uvádí, že z podkladů pro rozhodnutí je sice potvrzeno, že v areálu firmy R. CZ, spol. s r.o. pracovali v roce 2012 pouze ve dnech od 20.2.2012 do 27.2.2012, nicméně po posouzení charakteru jeho zaměstnání je žalovaná toho názoru, že nesplňují ani jednu z vyjmenovaných pracovních kategorií ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti. Montáž jednotlivých částí vyráběných cestovních kufrů u výrobní linky nelze podle žalované podřadit pod žádnou z uvedených kategorií. Žalovaná nesouhlasí s názorem žalobců, neboť oni nezajišťovali žádnou výjimečnou či specifickou dodávku zboží či služeb ani neprováděli montáž na základě obchodní smlouvy. V případě žalobců šlo podle žalované o část výrobního procesu na sériové výrobě při zhotovování finálního výrobku, nikoli o výjimku dle ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti, kterou lze uplatnit v případě montáže, která je prováděna na základě specifické a individuální zakázky zákazníka (např. uvedení zařízení do provozu atd.). Žalovaná neshledala ve výkonu správním orgánem prokázané, krátkodobé pracovní činnosti žalobců tak ojedinělou a z hlediska působení na trhu práce určitým způsobem výjimečnou pracovní činnost. Jelikož obě podmínky (krátkodobost a specifčnost) musí být splněny současně, nelze v daném případě uplatňovat výjimku ve smyslu ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti.

Žalovaná je toho názoru, že ve věci bylo postupováno v souladu se zákonem a navrhuje zamítnutí žaloby.

Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), osobou oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68, § 70 s. ř. s.).

Žaloba byla přezkoumána v mezích žalobních bodů včetně řízení předcházejícího vydání, přičemž soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1, 2 s. ř. s.).

Předmětná věc byla projednána bez nařízení jednání, neboť byly splněny zákonné podmínky ve smyslu § 51 odst. 1 s. ř. s.

V nyní posuzované věci bylo žalobci uloženo správní vyhoštění dle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 3 zákona o pobytu cizinců, dle něhož policie vydá rozhodnutí o správním

vyhoštění cizince, který pobývá na území přechodně, s dobou, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, a zařadí cizince do informačního systému smluvních států, je-li cizinec na území zaměstnán bez oprávnění k pobytu anebo povolení k zaměstnání, ačkoli je toto povolení podmínkou výkonu zaměstnání, nebo na území provozuje dani podléhající výdělečnou činnost bez oprávnění podle zvláštního právního předpisu anebo bez povolení k zaměstnání cizince zaměstnal nebo takové zaměstnání cizinci zprostředkoval.

Z obsahu žalobních námitek vyplývá, aby soud posoudil, zda na výkon práce žalobců prováděná dne 24.2.2012 a 27.2.2012 lze aplikovat ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti.

Podle ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti se povolení k zaměstnání nevyžaduje k zaměstnání cizince, jehož výkon práce na území ČR nepřesáhne 7 po sobě jdoucích kalendářních dnů nebo celkem 30 dnů v kalendářním roce a jde-li zároveň o výkonného umělce, pedagogického pracovníka, akademického pracovníka vysoké školy, vědeckého, výzkumného nebo vývojového pracovníka, který je účastníkem vědeckého setkání, žáka nebo studenta do 26. let věku, sportovce nebo osobu, která v České republice zajišťuje dodávky zboží nebo služeb nebo toto zboží dodává nebo provádí montáž na základě obchodní smlouvy, případně provádí záruční a opravářské práce. Ze shora uvedeného v žalobě a ze skutkového zjištění v napadených rozhodnutích vyplývá, že pro aplikaci výjimky písmene d) týkající se počtu po sobě jdoucích kalendářních dnů (v projednávané věci šlo vždy do 7 dnů výkonu práce v obdobích uvedených v napadených rozhodnutích). Soud má tudíž posoudit a mezi účastníky je sporné, zda jsou žalobci osobami, které v České republice zajišťují dodávky zboží nebo služeb nebo toto zboží dodávají nebo provádí montáž na základě obchodní smlouvy, případně provádějí záruční a opravářské práce. Pro posouzení této otázky žalovaná i správní orgán I. stupně vycházely ze stanoviska k výsledku kontroly OIP ze dne 16.3.2012, která se konala ve vztahu k firmám R. a B. a o toto stanovisko opřely svůj výklad druhé podmínky ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti ve vztahu k jiným osobám, než konkrétně v tomto ustanovení vyjmenovaným. Lze přitakat žalobcům, že ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti neobsahuje bližší charakteristiku výkonu práce v tom smyslu, že by mělo jít o výjimečnou či specifickou a z hlediska časového krátkodobou dodávku zboží či služeb. Dále soud žalované i správnímu orgánu prvního stupně vytýká, že tak závažné rozhodnutí jako je rozhodnutí o správním vyhoštění oba správní orgány ke zhodnocení naplnění ust. § 119 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o pobytu cizinců, vycházely pouze ze stanoviska OIP ze dne 16.3.2012. Tento postup ze strany žalovaných orgánů není správný i vzhledem k tomu, že v onom stanovisku OIP ze dne 16.3.2012 byly upozorněny na to, že kontrola není ukončena, poněvadž kontrolovaná osoba má právo podat žádost o přezkum protokolu, popř. i námitky proti výsledku přezkumu protokolu. To se také stalo, neboť byl podán návrh na přezkoumání protokolu o vykonané kontrole podle zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce ze dne 13.4.2012. Správní orgán I. stupně, aniž vyčkal vyřízení tohoto návrhu v řízení každého z žalobců o jeho vyhoštění rozhodl. Ani žalovaná v odvolacím řízení nezjistila, jak bylo o návrhu na přezkoumání protokolu o vykonané kontrole podle zák. č. 251/2005 Sb., o inspekci práce a o námitkách rozhodnuto a do svých rozhodnutí o odvolání závěry z této kontroly převzala, aniž si sama učinila úsudek, zda došlo u jednotlivých žalobců k naplnění ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti a porušení ust. § 119 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o pobytu cizinců. Podle soudu byli žalobci ve dnech uvedených v rozhodnutí toho, či onoho žalobce osobami vlastníci živnostenské oprávnění pro výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona, pro obory činnosti výroba a opravy obuvi, brašnářského a sedlářského zboží, výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, povrchové úpravy a svařování kovů a dalších materiálů, přípravné a dokončovací stavební

práce, specializované stavební činnosti, která byla platná v době výkonu práce toho, či onoho žalobce. Jako takto podnikající osoby se stali společníky výrobního družstva BILAPRA na základě smlouvy o sdružení při společném podnikání. Každý z žalobců vykonával práci dle výkazu práce založené ve správním spise, která nepřesáhla sedm po sobě jdoucích kalendářních dnů nebo celkem třicet dnů v kalendářním roce 2012 do provedené kontroly. Každý z žalobců měl uzavřenou dohodou o provedení práce s B., v.d. na práce a místě výkonu práce v ní uvedené s tím, že budou vykonávány nepravidelně dle potřeby zaměstnavatele a možnosti toho, či onoho žalobce, který je OSVČ a má své vlastní ekonomické aktivity. Odměna za práci byla stanovena ve výši 70,-Kč za hodinu. Ze shora uvedeného je zřejmé, že žalobci jako osoby OSVČ byli členy sdružení při společném podnikání a charakter OSVČ nepozbyli ani v době, kdy jako členové tohoto sdružení vykonávali práce v souladu s živnostenským oprávněním, sjednané tímto sdružením na základě dohody o provedení práce. Konečně i v této dohodě se konstatuje, že jsou OSVČ mající své vlastní ekonomické aktivity. Podle soudu odměna ve výši 70,-Kč za hodinu byla vyplácena každému žalobci, jako členu sdružení, nikoliv jako zaměstnanci. Z uvedeného soud dovozuje, že žalobci nemuseli mít povolení k zaměstnání cizince, neboť došlo k naplnění ust. § 98 písm. d) zákona o zaměstnanosti, když na základě živnostenského oprávnění s předmětem podnikání a obory činnosti v něm uvedené a shora konstatované jsou osobami, která v ČR zajišťuje dodávky zboží nebo služeb, když ve dnech uvedených v jednotlivých rozhodnutích každého žalobce vykonávali práce v souladu s oprávněným oborem činnosti. Na základě tohoto závěru soudu nedošlo u žalobců o porušení ust. § 119 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o pobytu cizinců.

Ve smyslu sut. § 78 odst. 1 s.ř.s. soud proto napadené rozhodnutí zrušuje z důvodu pochybení žalovaného a i správního orgánu I. stupně shora uvedeného a na základě posouzení soudu, zda ve dnech uvedených v rozhodnutí toho, či onoho žalobce, tento vykonával práci, pro jejíž výkon měl mít pracovní povolení. Protože po tomto posouzení dospěl k závěru, že nedošlo k porušení ust. § 119 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona o pobytu cizinců soud přistoupil ke zrušení rozhodnutí i na základě tohoto důvodu a to včetně rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

Z důvodu shora soud rovněž zrušil rozhodnutí žalované i rozhodnutí správního orgánu I. stupně týkající se uložení zaplatit náklady řízení ve výši 1.000,-Kč.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Zástupce žalobců za jednotlivé žalobce požadoval náhradu nákladů řízení ve výši zaplaceného soudního poplatku, který jim soud zároveň tímto rozhodnutím vrací podle žádosti na účet advokáta a náhradu nákladů právního zastoupení do 15-ti dnů od právní moci rozsudku. Zástupce žalobců u každého z nich, vyjma žalobce a) na nákladech řízení účtoval za řízení správní v I. stupni za 3 úkony právní služby po 1.200,-Kč a 3x režijní paušál, celkem 4.500,-Kč, za řízení správní ve druhém stupni za 2 úkony po 1.200,-Kč a 2x režijní paušál, celkem 3.000,-Kč a náklady právního zastoupení v žalobním řízení za 2 úkony po 1.680,-Kč a 2x režijní paušál po 300,-Kč, celkem 3.960,-Kč. U každého úkonu právní služby advokát odměnu snížil o 20%. U žalobců b) – l) činí náklady řízení u každého z nich 11.460,-Kč, u žalobce a) ve výši 1.251,-Kč, neboť tento uplatnil náhradu jízdních výdajů za jízdy – Pelhřimov – Jihlava a zpět, celkem za 64 ujetých kilometrů po 3,70,-Kč + 1,70,-Kč, tj. 5,40,-Kč, což je celkem 691,-Kč a náhradu za promeškaný čas 8 půlhodin, tj. 800,-Kč. Náklady řízení žalobce a) činí 12.951,-Kč. Doklady o tom, že by byl plátcem DPH zástupce nepředložil. Náklady právního zastoupení zcela úspěšných žalobců činí tak 11.460,-Kč, u žalobců b) – l), 12.951,-Kč u žalobce a), které je žalovaná povinna každému z nich uhradit do 30-ti dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobce.

Žalobcům náleží vrácení soudního poplatku ve výši 6.000,-Kč každému, neboť v době podání návrhu byli žalobci od placení soudního poplatku osvobozeni (§ 11 odst. 2 písm. i) zák. č. 549/1991 Sb., ve znění platném v době podání návrhu). Žalobci uhradili soudní poplatek na návrhu kolkovými známkami ve výši 3.000,-Kč a doplatek soudního poplatku 75.000,-Kč bezhotovostní na účet Krajského soudu v Brně.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 26. září 2013

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně