

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyň JUDr. Moniky Javorové a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci navrhovatelky **S. C. T.**, za účasti **Státní volební komise** se sídlem Praha 4, nám. Hrdinů 1634/3, o neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 25. – 26. října 2013,

t a k t o :

I. Návrh se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka se návrhem adresovaným podepsanému soudu a doručeným mu dnešního dne domáhá vyslovení neplatnost voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konaných ve dnech 25. – 26. října 2013.

Krajský soud dospěl k závěru, že jde o návrh nepřipustný.

Dle § 87 odst. 1 zák. č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVPČR“) podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu¹⁴⁾ každý občan zapsaný do stálého seznamu ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.

14) § 200n občanského soudního řádu

(pozn. soudu – s účinností od 1.1.2003 nahrazen § 90 a násl. zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního).

Dle § 88 odst. 2 ZVPČR k řízení podle § 87 je příslušný Nejvyšší správní soud.

Dle § 92 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) návrh je (pozn. soudu - ve věcech volebních) nepřipustný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepříslušného soudu.

Navrhovatelka podal svůj návrh u Krajského soudu v Ostravě. Je-li pak pro rozhodnutí o návrhu na vyslovení neplatnosti napadených voleb podle § 88 odst. 2 ZVPČR příslušný Nejvyšší správní soud, podala navrhovatelka svůj návrh u soudu, který není věcně příslušný k rozhodnutí o něm.

Z tohoto důvodu krajský soud návrh jako nepřipustný dle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 93 odst. 4 s.ř.s., podle kterého ve volebních věcech nemá na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků právo.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **nejsou** řádné opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Ostravě dne 1. listopadu 2013

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu